

Č. j.: 2/2018

Městský úřad Holešov  
Odbor výstavby, rozvoje a životního prostředí  
Oddělení investic  
Masarykova 628  
769 17 Holešov

**Městský úřad Holešov**

Doručeno: 18.06.2018 08:56:12

**HOL-17199/2018/ISÚ/**

listy: 1 přílohy: 0



Zlín 15. 06. 2018

**Odvolání proti stavebnímu povolení „Dálnice D49, stavba 4901 Hulín – Fryšták“, v rozsahu 23 stavebních objektů, ze dne 16. 5. 2018, č.j. HOL-13676/2018/ ISÚ/rs**

Veřejnou vyhláškou ze dne 16. 05. 2018, č.j. HOL-13676/2018/ISÚ/rs, kterou vyvěsil Městský úřad Holešov, Odbor výstavby, rozvoje a životního prostředí (dále jen „speciální stavební úřad“) na své elektronické úřední desce, bylo vydáno stavební povolení ke stavbě „Dálnice D49, stavba 4901 Hulín – Fryšták“, v rozsahu 23 stavebních objektů. Toto stavební povolení bylo účastníkům řízení doručeno dle § 25 odst. 2 správního řádu 15 dnem od vyvěšení, tj. dne 31.05.2018. Proti tomuto stavebnímu povolení v záhlaví uvedený odvolatel podává v zákonné lhůtě 15 dní toto

**odvolání**

**a žádá nadřízený orgán, aby jej zrušil**, to zejména pro rozpor s § 2 odst. 1 – 4 správního řádu a dále s ustanoveními § 9b - § 9d zákona č. 100/2001 Sb. a násl., o posuzování vlivů na životní prostředí.

**Odůvodnění**

**1) Nerespektování postupů dle zákona o posuzování**

Odvolatel namítá, že speciální stavební úřad nerespektoval zákon č. 100/2001 Sb. a násl., o posuzování vlivů na životní prostředí, neboť v řízení neaplikoval ustanovení § 9b - § 9d tohoto zákona. To zn. neupozornil před vydáním rozhodnutí dotčené osoby (odvolatele, ostatní spolky, obce a veřejnost), že vede tzv. navazující řízení, nepoučil je o jejich právech (která jsou odlišná od práv účastníků „obyčejných“ stavebních řízení), nezveřejnil na úřední desce žádost o stavební povolení, nestanovil dotčeným osobám lhůtu pro ohlášení účasti dle výše uvedeného zákona a pro uplatnění námitek, či připomínek v navazujícím řízení. Odvolatel přitom je osobou splňující podmínky pro účast v navazujícím řízení, což je zřejmé z údajů dostupných ve spolkovém rejstříku ([https://or.justice.cz/ias/ui/rejstrik-\\$firma?ico=27042782](https://or.justice.cz/ias/ui/rejstrik-$firma?ico=27042782)).

## 2) Nerespektování odkladného účinku

V průběhu stavebního řízení Krajský soud v Brně vydal usnesení č.j. 31A 59/2017 ze dne 25. 4. 2017 a č.j. 31A 208/2017 ze dne 10. 8. 2017, jimiž byl žalobám Egeria, z. s. Obchodní 1324, Otrokovice věci výjimek na předmětnou stavbu přiznán odkladný účinek. Obě usnesení speciální stavební úřad obdržel od žalujícího e-mailem 28. 12. 2017. Přiznáním odkladného účinku je zachována právní moc, ale pozastavují se účinky napadených rozhodnutí o výjimkách. Do biotopů dotčených stavbou dálnice proto nelze zasahovat, minimálně do doby, než pravomocně skončí řízení před soudem.


Speciální stavební úřad na str. 29-30 napadeného rozhodnutí v této věci došel k názoru, že vykonatelnost výjimky není podmínkou pro povolení stavby a proto stavbu povolil.

S tím odvolatel nesouhlasí. Nejvyšší správní soud v usnesení ze dne 6. 12. 2005, čj. 2 Afs 77/2005-96 k odkladnému účinku vyslovil následující právní názor: „je totiž nutno „zmrazit“ stav věci v době „před“ napadeným správním rozhodnutím, protože pokud by mělo být provedeno (vykonáno) a následně bylo v rámci soudního přezkumu shledáno nezákonným a zrušeno či byla vyslovena jeho nicotnost, vrátit stav věci do podoby „před“ tímto nezákonným či nicotným rozhodnutím by bylo nemožné nebo neúměrně obtížné.“  
<https://www.epravo.cz/top/clanky/strucne-k-odkladnemu-ucinku-spravni-zaloby-101402.html>  
<http://sbirka.nssoud.cz/cz/rizeni-pred-soudem-a-odkladny-ucinek-kasacni-stiznosti.p838.html>

Odvolatel namítá, že postup speciálního stavebního úřadu byl v rozporu s výše uvedeným názorem Nejvyššího správního soudu, neboť speciální stavební úřad v řízení pokračoval i po té, co byl žalobám přiznán odkladný účinek a dokonce vydal stavební povolení, přestože byl o odkladném účinku vyrozuměn. Napadené stavební povolení a jemu předcházející řízení je proto zatíženo nezákonností, což je v rozporu s § 2 odst. 1-4 správního řádu.

Speciální stavební úřad na str. 30 svého rozhodnutí naznačuje, že prostředkem k nápravě zde má být žádost o obnovu řízení. Odvolatel však toto řešení považuje za nemožné, či neúměrně složité, jak ostatně vyplývá z judikátu Nejvyššího správního soudu.

Odvolatel pro úplnost podotýká, že se necítí povinen rozporovat všechny vady a nezákonnosti napadeného stavebního povolení. Speciální stavební úřad totiž učinil hrubé procesní chyby, které jsou v odvolacím řízení neodstranitelné. Za tohoto stavu nemá smysl se napadeným stavebním povolením podrobněji zabývat.



Ing. Ivo Kovář  
předseda spolku

**Spolek pro ekologii Kostelec**  
**Přehradní 346, 763 14 ZLÍN 12**  
**Tel.: 577914207, 576576193**  
**IČO: 27042782**