

**Odbor dopravy a silničního
hospodářství**
oddělení silničního hospodářství

dle rozdělovníku

datum	oprávněná úřední osoba	číslo jednací	spisová značka
19. listopadu 2021	Ing. Jaroslav Urban, Ph.D.	KUZL 81630/2021	KUSP 83356/2021 DOP/JU

Žadatel

Česká republika, Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, 145 05 Praha
jehož jménem jedná
Ing. Karel Chudárek, ředitel Správy Zlín Ředitelství silnic a dálnic ČR,
Fúgnerovo nábřeží 5476, 760 01 Zlín
v zastoupení na základě plné moci společnosti
Viapont, s.r.o., Vodní 258/13, 602 00 Brno

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA ROZHODNUTÍ ZMĚNA ÚZEMNÍHO ROZHODNUTÍ

Městského úřadu Holešov
č.j. SŘ/9909/2004/Sa ze dne 15. 11. 2004

(navazující řízení)

Dne 18. 12. 2020 podalo Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČO 65993390, Na Pankráci č.p.546/56, 140 00 Praha 4 zastoupeno na základě plné moci společností VIAPONT, s.r.o., IČO 46995447, Vodní č.p.258/13, 602 00 Brno 2, žádost o vydání změny územního rozhodnutí pro stavbu: Rychlostní silnice R49, stavba 4901 Hulín - Fryšták, změna územního rozhodnutí č. 3, na pozemku: č. 1529 (orná půda), 1522 (vodní plocha), 1521 (orná půda), 1513 (ostatní plocha), 1504 (orná půda), v katastrálním území Třebětice, pozemková parcela číslo 1044/1, 952, 1044/2, 1044/3 (vše orná půda), 1044/7 (ostatní plocha) v katastrálním území Žeranovice, pozemková parcela číslo 448 (vodní plocha), 490/7 (orná půda), 490/6 (vodní plocha) v katastrálním území Horní Lapač, pozemková parcela číslo 1045/17 (lesní pozemek), 1045/16 (ostatní plocha), 1045/14, 986, 987, 988 (vše orná půda) v katastrálním území Žeranovice, pozemková parcela číslo 931/23, 931/26 (vše orná půda), 931/41, 931/42 (vše ostatní plocha), 932/81 (vodní plocha), 932/82, 932/26 (vše trvalý travní porost), 932/25, 932/29, 932/21, 932/35, (vše orná půda), 932/34 (trvalý travní porost), 932/36, 932/27, 932/38, 932/37, 932/12, 932/13, 932/43, 932/45 (vše orná půda) v katastrálním území Dolní Ves. Původní rozhodnutí o umístění stavby na stavbu „Rychlostní silnice R49, stavba 4901 Hulín – Fryšták“ vydal dne 15.11.2004 pod č.j. SŘ/9909/2004/Sa Městský úřad Holešov, odbor územního plánování a stavebního řádu.

Dnem podáním žádosti bylo zahájeno řízení o změně územního rozhodnutí o umístění výše uvedené stavby, a to i v působnosti zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací, v účinném znění (dále jen „**zákon o urychlení výstavby**“), neboť se jedná o stavbu dopravní infrastruktury v souladu s § 1 odst. 2 písm. a)

zákona o urychlení výstavby a současně též jako navazující řízení vedené k záměru, který podléhá posouzení vlivů záměru na životní prostředí v souladu s § 3 písm. g) bod 14. zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále také „**zákon o posuzování vlivů na ŽP**“).

Záměr stavby "Rychlostní silnice R49, stavba 4901 Hulín - Fryšták, změna územního rozhodnutí č. 3", který je předmětem žádosti, je posouzen podle zákona o posuzování vlivů na ŽP. Závazné stanovisko k vlivům prioritního dopravního záměru na životní prostředí podle ustanovení § 23a zákona o posuzování vlivů na ŽP vydalo Ministerstvo životního prostředí dne 22.11.2016 pod č.j. 63881/ENV/16. Dokumenty pořízené v průběhu posuzování byly v souladu s § 16 odst. 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí vyvěšeny na úřední desce ministerstva životního prostředí. V elektronické podobě jsou zveřejněné na těchto stránkách:

https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_MZP001X.

V souladu s novelizací zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (na základě zákona č. 268/2015 Sb., kterým se měnil zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, ve znění pozdějších předpisů) došlo od 1. 1. 2016 ke změně označení rychlostních silnic na dálnice. Z důvodu původního označení R49 ve výše citovaném rozhodnutí o umístění stavby toto označení v aktuálním výčtu obsahu jednotlivých objektů navazuje na označení v původním územním rozhodnutí stavby „Rychlostní silnice R49, stavba 4901 Hulín – Fryšták“.

Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství, (dále jen „**krajský úřad**“) jako příslušný orgán kraje ve smyslu § 2e odst. 1 a 2 zákona o urychlení výstavby, § 7 odst. 1 písm. d) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění účinném do 31. 12. 2020 (dále jen „**stavební zákon**“) a § 10 a § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“), posoudil předloženou žádost o změnu územního rozhodnutí ve smyslu § 84 až 94 stavebního zákona a na základě výsledku tohoto posouzení rozhodl ve vedeném řízení takto:

**podle § 94 stavebního zákona ve vazbě na § 79 odst. 1 a § 92 stavebního zákona
krajský úřad vydává**

změnu rozhodnutí o umístění stavby

**Rychlostní silnice R49, stavba 4901 Hulín - Fryšták, změna
územního rozhodnutí č.3**

**kterým se mění územní rozhodnutí Městského úřadu Holešov
čj. SŘ/9909/2004/Sa ze dne 15. 11. 2004,**

na pozemku: č. 1529 (orná půda), 1522 (vodní plocha), 1521 (orná půda), 1513 (ostatní plocha), 1504 (orná půda), v katastrálním území Třebětice, pozemková parcela číslo 1044/1, 952, 1044/2, 1044/3 (vše orná půda), 1044/7 (ostatní plocha) v katastrálním území Žeranovice, pozemková parcela číslo 448 (vodní plocha), 490/7 (orná půda), 490/6 (vodní plocha) v katastrálním území Horní Lapač, pozemková parcela číslo 1045/17 (lesní pozemek), 1045/16 (ostatní plocha), 1045/14, 986, 987, 988 (vše orná půda) v katastrálním území Žeranovice, pozemková parcela číslo 931/23, 931/26 (vše orná půda), 931/41, 931/42 (vše ostatní plocha), 932/81 (vodní plocha), 932/82, 932/26 (vše trvalý travní porost), 932/25, 932/29, 932/21, 932/35, (vše orná půda), 932/34 (trvalý travní porost), 932/36, 932/27, 932/38, 932/37, 932/12, 932/13, 932/43, 932/45 (vše orná půda) v katastrálním území Dolní Ves.

Stavba obsahuje:

Změna územního rozhodnutí č. 3 – seznam stavebních objektů:

- SO 701.1 - Protihluková stěna Třebětice R49 - TRE3 v km 4,057- 4,500 vpravo
- SO 703.2 - Protihluková stěna Horní Lapač v km 11,301 – 11,921 vlevo
- SO 703.4 - Protihluková stěna Dolní Ves v km 16,360 – 16,600 vpravo

Objekty stavby „Rychlostní silnice R49, stavba 4901 Hulín - Fryšták " řešené změnou územního rozhodnutí č.3 se nachází v těchto úsecích:

SO 701.1 - Protihluková stěna Třebětice R49 - TRE3 v km 4,057- 4,500 vpravo

Protihluková stěna je umístěna v prostoru pravé krajnice rychlostní silnice R49. Vzdálenost líce stěny od okraje vozovky bude 1,8 m. Trasu je možno rozdělit na dva úseky:

km 4,057 75 – 4,315 40 jednostranně pohlťivá stěna výšky 4,0 m

km 4,358 00 – 4,500 00 jednostranně pohlťivá stěna výšky 5,0 m

Celková délka předmětného úseku stěny 701.1 je 422 m a je rozdělena přerušením v místě nadjezdu nad R49, únikovými dveřmi šířky 90 cm a únikovými prostupy. Za únikovými dveřmi navazuje podesta hloubky 1,20 m a dál pokračuje na svahu tělesa silnice schodiště vedoucí k patě násypu. Schodiště budou železobetonová opatřená po pravé straně ocelovým madlem. Staničení jednotlivých úniků je toto: km 4,193 00, km 4,403 00.

Vzhledem k tomu, že trasa silnice probíhá podél zástavby obce Třebětice, bude protihluková stěna na přivrácené straně ke komunikaci s povrchem pohlťivým. Požadovaná zvuková pohlťivost DL_{α} (dB) odpovídá kategorii A3 (8 - 11 dB), vzduchová neprůzvučnost DL_R (dB) kategorii B2 (15 - 24 dB).

Podrobnosti upravuje dokumentace pro vydání změny č. 3 územního rozhodnutí o umístění stavby „Rychlostní silnice R49, stavba 4901 Hulín - Fryšták“, zpracovaná projekční kanceláří VIAPONT, s.r.o., IČO 46995447, Vodní č.p. 258/13, 602 00 Brno 2, hlavní inženýr projektu - autorizovaný inženýr pro dopravní stavby Ing. Miroslav Meluzín, ČKAIT-1001175, z prosince 2015, č. zakázky 1800 (dále také jen „dokumentace pro vydání změny č.3 územního rozhodnutí“).

Umístění změny stavby SO 701.1:

Změna územního rozhodnutí se dotýká umístění na pozemcích:

parc. č.: 1529 (orná půda), 1522 (vodní plocha), 1521 (orná půda), 1513 (ostatní plocha), 1504 (orná půda), v k. ú. Třebětice, Zlínský kraj.

Vymezení území dotčeného vlivy změnou umístění stavby SO 701.1:

Vymezení území dotčeného vlivy změnou umístění stavby je dáno pozemky, na kterých má být stavební záměr změny územního rozhodnutí zrealizován a dále sousedními pozemky tedy v podstatě okruhem účastníků řízení, neboť se jedná, mimo žadatele a obce, o vlastníky pozemků a dále o osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám nebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být změnou územního rozhodnutí přímo dotčeno a dále osoby, o kterých tak stanoví zvláštní právní předpis. V průběhu řízení bylo zkoumáno, zda mohou být přímo dotčena vlastnická nebo jiná práva vlastníků pozemků a staveb na nich, včetně pozemků sousedních a staveb na nich. Krajský úřad proto vymezil okruh dotčených pozemků a staveb, které by mohly být povolovanou změnou územního rozhodnutí o umístění stavby dotčeny následovně:

pozemky parc. č. 1528, 1201, 1199, 1157, 1154, 1202, 1234, 1530, v k. ú. Třebětice, Zlínský kraj

S ohledem na rozsah a charakter stavby nelze vyloučit, že výše uvedený výčet pozemků, které mohou být umístěním stavby přímo dotčeny, je vyčerpávající. V tomto krajský úřad odkazuje na ustanovení § 28 odst. 1 správního řádu, podle kterého se za účastníka řízení v pochybnostech považuje i ten, kdo tvrdí, že je účastníkem řízení, dokud se neprokáže opak. I takovým účastníkům řízení je doručováno veřejnou vyhláškou.

SO 703.2 - Protihluková stěna Horní Lapač v km 11,301 – 11,921 vlevo

Protihluková stěna je umístěna v prostoru levé krajnice rychlostní silnice R49. Vzdálenost líce stěny od okraje vozovky bude 1,6 m. Trasu je možno rozdělit na tři úseky:

km 11,301 00 – 11,583 00 jednostranně pohltivá stěna výšky 3,0 m

km 11,583 00 – 11,663 00 odrazivá stěna na mostě výšky 2,0 m

km 11,663 00 – 11,921 00 jednostranně pohltivá stěna výšky 2,0 m

Celková délka stěny je 620 m a je rozdělena 4mi únikovými dveřmi na úseky o max. vzdálenosti 130 m s únikovými dveřmi šířky 90 cm. Za únikovými dveřmi navazuje podesta hloubky 1,20 m a dál pokračuje na svahu tělesa silnice schodiště vedoucí k patě násypu. Schodiště budou železobetonová opatřená po pravé straně ocelovým madlem. Staničení jednotlivých prostupů je toto: km 11,414 00, km 11,540 00, km 11,666 00, km 11,792 50.

S ohledem na nechráněnou zástavbu v Žeranovicích naproti navrhované stěně, bude na přivrácené straně ke komunikaci s povrchem pohltivým. Požadovaná zvuková pohltivost DL_{α} (dB) odpovídá kategorii A2 (4 - 7 dB), vzduchová neprůzvučnost DL_R (dB) kategorii B3 (>24 dB).

Podrobnosti upravuje dokumentace pro vydání změny č. 3 územního rozhodnutí.

Umístění změny stavby SO 703.2:

Změna územního rozhodnutí se dotýká umístění na pozemcích:

parc. č.: 1044/1, 952, 1044/2, 1044/3 (vše orná půda), 1044/7 (ostatní plocha) v k.ú. Žeranovice, parc.č. 448 (vodní plocha), 490/7 (orná půda), 490/6 (vodní plocha) v k.ú. Horní Lapač, parc.č. 1045/17 (lesní pozemek), 1045/16 (ostatní plocha), 1045/14, 986, 987, 988 (vše orná půda) v k.ú. Žeranovice, Zlínský kraj.

Vymezení území dotčeného vlivy změnou umístění stavby SO 703.2:

Vymezení území dotčeného vlivy změnou umístění stavby je dáno pozemky, na kterých má být stavební záměr změny územního rozhodnutí zrealizován a dále sousedními pozemky tedy v podstatě okruhem účastníků řízení, neboť se jedná, mimo žadatele a obce, o vlastníky pozemků a dále o osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být změnou územního rozhodnutí přímo dotčeno a dále osoby, o kterých tak stanoví zvláštní právní předpis. V průběhu řízení bylo zkoumáno, zda mohou být přímo dotčena vlastnická nebo jiná práva vlastníků pozemků a staveb na nich, včetně pozemků sousedních a staveb na nich. Krajský úřad proto vymezil okruh dotčených pozemků a staveb, které by mohly být povolovanou změnou územního rozhodnutí o umístění stavby dotčeny následovně:

pozemky parc. č. 357/2, 357/1, 356, 346, 490/3 v k. ú. Horní Lapač, Zlínský kraj

pozemky parc. č. 954, 1044/4, 1044/5, 1044/6, 1018/1, 1019, 1045/1, 1045/2, 1045/18, 1045/3, 989, 1045/19, 650/2, 985, 983, 1045/15, 1020/2, 982, 1018/2, 951 v k. ú. Žeranovice, Zlínský kraj

S ohledem na rozsah a charakter stavby nelze vyloučit, že výše uvedený výčet pozemků, které mohou být umístěním stavby přímo dotčeny, je vyčerpávající. V tomto krajský úřad odkazuje na ustanovení § 28 odst. 1 správního řádu, podle kterého se za účastníka řízení v pochybnostech považuje i ten, kdo tvrdí, že je účastníkem řízení, dokud se neprokáže opak. I takovým účastníkům řízení je doručováno veřejnou vyhláškou.

SO 703.4 - Protihluková stěna Dolní Ves v km 16,360 – 16,600 vpravo

Protihluková stěna je umístěna v prostoru pravé krajnice rychlostní silnice R49. Vzdálenost líce stěny od okraje vozovky bude 1,8 m. Trasu je možno rozdělit na tři úseky:

km 16,360 00 – 16,415 00 jednostranně pohltivá stěna výšky 3,0 m

km 16,415 00 – 16,495 50 odrazivá stěna na mostě výšky 3,0 m

km 16,495 50 – 16,600 00 jednostranně pohltná stěna výšky 3,0 m

Celková délka předmětného úseku stěny je 240 m a je rozdělena přerušeními v místě sjezdu k ORL, únikovými prostupy. V místech úniků pokračuje schodiště vedoucí k patě násypu. Schodiště budou železobetonová opatřená po pravé straně ocelovým madlem. Staničení jednotlivých úniků je toto: km 16,415 00, km 16,572 00

Vzhledem k tomu, že trasa silnice probíhá napříč obcí Dolní Ves, bude protihluková stěna na přivrácené straně ke komunikaci s povrchem pohltným. Požadovaná zvuková pohltnost DL_{α} (dB) odpovídá kategorii A2 (4 - 7 dB), vzduchová neprůzvučnost DL_R (dB) kategorii B3 (>24 dB).

Podrobnosti upravuje dokumentace pro vydání změny č. 3 územního rozhodnutí.

Umístění změny stavby SO 703.4:

Změna územního rozhodnutí se dotýká umístění na pozemcích:

parc. č.: 931/23, 931/26 (vše orná půda), 931/41, 931/42 (vše ostatní plocha), 932/81 (vodní plocha), 932/82, 932/26 (vše trvalý travní porost), 932/25, 932/29, 932/21, 932/35, (vše orná půda), 932/34 (trvalý travní porost), 932/36, 932/27, 932/38, 932/37, 932/12, 932/13, 932/43, 932/45 (vše orná půda) v k. ú. Dolní Ves., Zlínský kraj.

Vymezení území dotčeného vlivy změnou umístění stavby SO 703.4:

Vymezení území dotčeného vlivy změnou umístění stavby je dáno pozemky, na kterých má být stavební záměr změny územního rozhodnutí zrealizován a dále sousedními pozemky tedy v podstatě okruhem účastníků řízení, neboť se jedná, mimo žadatele a obce, o vlastníky pozemků a dále o osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být změnou územního rozhodnutí přímo dotčeno a dále osoby, o kterých tak stanoví zvláštní právní předpis. V průběhu řízení bylo zkoumáno, zda mohou být přímo dotčena vlastnická nebo jiná práva vlastníků pozemků a staveb na nich, včetně pozemků sousedních a staveb na nich. Krajský úřad proto vymezil okruh dotčených pozemků a staveb, které by mohly být povolovanou změnou územního rozhodnutí o umístění stavby dotčeny následovně:

pozemky parc. č. 931/24, 1139, 931/43, 931/44, 931/45, 1137, 1138, 932/22, 932/23, 932/40, 932/41, 1150, 932/46, 932/44, 632/30, 932/31, 932/32, 932/33, 932/28, 932/24, 932/18, 932/19, 931/47, 931/40, 931/25, 931/21 v k. ú. Dolní Ves, Zlínský kraj

S ohledem na rozsah a charakter stavby nelze vyloučit, že výše uvedený výčet pozemků, které mohou být umístěním stavby přímo dotčeny, je vyčerpávající. V tomto krajský úřad odkazuje na ustanovení § 28 odst. 1 správního řádu, podle kterého se za účastníka řízení v pochybnostech považuje i ten, kdo tvrdí, že je účastníkem řízení, dokud se neprokáže opak. I takovým účastníkům řízení je doručováno veřejnou vyhláškou.

Pro změnu umístění stavby a provedení stavby se stanoví tyto nové podmínky:

1. V úseku stavby pro oblast změny ÚR bude stavba umístěna a provedena dle popisu ve výroku rozhodnutí v souladu s ověřenou grafickou přílohou rozhodnutí změny umístění stavby (výkresovou částí dokumentace pro vydání změny územního rozhodnutí – katastrální situační výkres č. C4), která je nedílnou součástí tohoto rozhodnutí a která obsahuje výkres současného stavu území se zakreslením stavebního pozemku, požadovaným umístěním stavby, s vyznačením vazeb a vlivů na okolí, podle předložené dokumentace změny územního rozhodnutí vypracované společností VIAPONT, s.r.o., IČO 46995447, Vodní č.p. 258/13, 602 00 Brno 2, hlavní inženýr projektu - autorizovaný inženýr pro dopravní stavby Ing. Miroslav Meluzín, ČKAIT-1001175, z prosince 2015, č. zakázky 180. V dalších úsecích stavby zůstává umístění souboru stavby dopravní infrastruktury beze změny v souladu s vydanými rozhodnutími. Grafická příloha bude v souladu s § 92 odst. 4 stavebního zákona předána žadateli po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.
2. Budou dodrženy podmínky stanoviska Magistrátu města Zlína, odbor životního prostředí a zemědělství, zn.MMZL199584/2021 ze dne 13. 10. 2021 a závazného stanoviska, kterým byl vydán souhlas podle § 12 odst. 1 a 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, vydaný v rámci

koordinovaného závazného stanoviska Magistrátu města Zlína zn. MMZL 94304/2013 ze dne 20. 12. 2013:

- Na svazích tělesa komunikace bude provedena výsadba dřevin (keřové i stromové patro), složená z autochtonních druhů. Projekt ozelenění bude dán k odsouhlasení orgánu ochrany přírody.
 - V místech křížení komunikace s vodními toky, kde jsou vedeny biokoridory, bude provedena oboustranná výsadba autochtonních druhů keřů na svazích tělesa komunikace tak, že výsadba bude začínat na křídlech mostu a dosahovat délky alespoň 30 m podél komunikace, u nadregionálních biokoridorů (Racková) 100 m. Obě její strany se musejí trychtýřovitě sbíhat do prostoru pod mostem.
3. Bude dodržena podmínka koordinovaného závazného stanoviska Magistrátu města Zlína, odboru životního prostředí a zemědělství, ze dne 29. 1. 2021 pod č.j. MMZL 165790/2020:
- Záměr bude umístěn a proveden v souladu s předloženou dokumentací
 - Při případném využití skel na protihlukové stěně budou skla přímo při instalaci opatřena účinným opatřením tak, aby nedocházelo k nárazům volně žijících ptáků a jejich zvýšené úmrtnosti - dle pravidel pro funkční řešení ochrany s využitím viditelných vzorů na skleněných plochách, prověřených ornitologickými studiemi (více na <https://www.ochranaptaku.cz/jak-muzeme-pomoci/ochrana-proti-narazum-do-skel/>). Doporučujeme polep bílými pruhy, svisle, 2 cm široké proužky 10 cm od sebe, stejně jak je realizováno na protihlukových stěnách v okolí -opatření tak na ně bude navazovat. Případně je možné realizovat i jiná opatření např. pruhy pískováním, polepy čirou polymerickou folií s natištěnými černými proužky o šířce 2 mm a s roztečí 28 mm v horizontálním směru (dle opatření realizovaných SMZ na zastávkových přístřešcích), UV samolepky ad. V případě využití obrazců jakýchkoli tvarů) je nutné rovnoměrné pokrytí skel tvary s mezerami do 10 cm.
4. Na budoucí dálnici, silničním pomocném pozemku či v silničním ochranném pásmu nebude v souvislosti se stavbou jakýmkoliv způsobem prováděna písemná, obrazová, světelná reklama nebo propagace, která by byla viditelná z budoucí dálnice.
5. Podmínky stanovené územním rozhodnutím ze dne 15. 11. 2004 pod č.j. SŘ/9909/2004/Sa nejsou tímto rozhodnutím dotčeny, a i nadále zůstávají v platnosti. Podmínky stanovené územním rozhodnutím ze dne 15. 11. 2004, které jsou v rozporu s podmínkami stanovenými tímto územním rozhodnutím, se nepoužijí a nadále se podle nich nepostupuje.
6. Bude dodržena podmínka závazného stanoviska Ministerstva obrany sp. zn.106666/2020-1150-OÚZ-BR ze dne 9. 12. 2020: „Tři týdny před zahájením akce požadujeme předložit plánovaný termín zahájení a ukončení stavby na adresu: Regionální středisko vojenské dopravy Olomouc, Dobrovského 6, 771 11 Olomouc nebo faxem na tel. 973 401 556 (kontaktní osoba Regionálního střediska vojenské dopravy Olomouc, prap. Regmund - tel. 973 401 554, mob. 724 006 068, email: vd_olomouc@army.cz).“
7. Bude dodržena podmínka závazného stanoviska orgánu územního plánování Krajského úřadu Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, č.j. KUZL 80288/2021 ze dne 16. 11. 2021:
- Záměr bude umístěn a proveden v souladu s dokumentací, která byla předložena k vydání tohoto závazného stanoviska (DÚR „Dálnice D49, stavba 4901 Hulín-Fryšták (dříve Rychlostní silnice R49, stavba 4901 Hulín-Fryšták) Změna 3, hlavní inženýr projektu Ing. Miroslav Meluzín, vedoucí projektant Ing. Jiří Dufka, Sdružení Viapont / Pragoprojekt, prosinec 2015)
8. Budou dodrženy podmínky vyjádření GasNet s.r.o., zn. 5002258041 ze dne 10. 12. 2020 k SO 703.4:
- Naše zařízení (čičačka, orientační sloupek, vývod čičačky) musí zůstat minimálně 2 metry od protihlukové zdi
 - Protihluková stěna v místech křížení s VTL plynovodem musí být v rozsahu ochranného pásma VTL plynovodu (4 metry na obě strany od plynovodu) bez podezdívky.
 - V místě křížení s VTL plynovodem je možné položit nad plynovod železobetonový překlad (trám) – nebude zapuštěn do země.
 - Sloupky protihlukové stěny, které budou zapuštěny do země v místech křížení s VTL plynovodem umístit min. 2m od kraje VTL plynovodu na obě strany.

9. Budou dodrženy podmínky vyjádření GasNet s.r.o., zn. 5002258040 ze dne 10. 12. 2020 k SO 703.2:
 - Naše zařízení (čičačka, orientační sloupek, vývod čičačky) musí zůstat minimálně 2 metry od protihlukové zdi
 - Protihluková stěna v místech křížení s VTL plynovodem musí být v rozsahu ochranného pásma VTL plynovodu (4 metry na obě strany od plynovodu) bez podezdívky.
 - V místě křížení s VTL plynovodem je možné položit nad plynovod železobetonový překlad (trám) – nebude zapuštěn do země.
 - Sloupky protihlukové stěny, které budou zapuštěny do země v místech křížení s VTL plynovodem umístit min. 2m od kraje VTL plynovodu na obě strany.
10. Budou dodrženy podmínky vyjádření E.ON Distribuce a.s., zn.H18502-26077732 ze dne 5. 11. 2020:
 - Zakreslení trasy nadzemního i podzemního vedení, vyskytujícího se v zájmovém území, do všech vyhotovení prováděcí dokumentace.
 - Vyřešení způsobu provedení případných křižovatek a souběhů uvažované stavby s distribučním a sdělovacím zařízením v projektové dokumentaci a toto bude odpovídat ČSN 33 2000-5-52, ČSN 73 6005 a PNE 33 3302.
11. Budou dodrženy podmínky vyjádření CETIN a.s., č.j. 817825/20 ze dne 30. 11. 2020:
 - Budou respektovány zařízení podzemních vedení sítě elektronických komunikací (dále jen PVSEK) v majetku společnosti CETIN a.s., které se budou na staveništi a v jeho blízkosti nacházet.
 - Žadatel je povinen se řídit Všeobecnými podmínkami ochrany SEK, které jsou nedílnou součástí vyjádření.
12. Výslovně se upozorňuje, že toto rozhodnutí nenahrazuje stavební povolení podle stavebního zákona. Stavbu lze realizovat jen na základě pravomocného stavebního povolení, o které stavebník požádá příslušný správní úřad.
13. Toto rozhodnutí má platnost dva roky ode dne nabytí právní moci. Nepozbude však platnosti, jestliže v této lhůtě bude u těchto stavebních objektů požádáno o jejich povolení.

Tímto rozhodnutím není dotčena doba platnosti územního rozhodnutí čj. SŘ/9909/2004/Sa ze dne 15. 11. 2004.

Účastníci řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu:

- Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 56.145 05 Praha
- Obec Třebětice, Třebětice 51, 769 01 Holešov
- Obec Žeranovice, Žeranovice, č.p. 1, 769 01 Holešov
- Obec Horní Lapač, Horní Lapač 22, 769 01 Holešov
- Město Fryšták, nám. Míru 43, 763 16 Fryšták
- Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Rašínovo nábřeží 390/42, Nové Město, 128 00 Praha
- ČR, Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno
- Lesy České republiky, s.p., ST-oblast povodí Moravy, Vsetín, U Skláren 781, 755 01 Vsetín
- E.ON Distribuce, a.s., F.A. Gerstnera 2151/6, 370 01 České Budějovice
- E.ON Česká republika, s.r.o., F.A. Gerstnera 2151/6, 370 01 České Budějovice
- EG.D, a.s., Lidická 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno
- GasNet, s.r.o., Klíšská 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem
- GasNet Služby, s.r.o, Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 60200 Brno
- CETIN, a.s., Českomoravská 2510/19, Libeň, 19000 Praha 9

ODŮVODNĚNÍ:

Průběh vedeného řízení:

Žadatel podal dne 18. 12. 2020 žádost o vydání povolení změny územního rozhodnutí o umístění souboru stavby „*Rychlostní silnice R49, stavba 4901 Hulín - Fryšták, změna č. 3*“ v rozsahu stavebních

objektů SO 701.1, 703.2, 703.4 na pozemcích v katastrálním území Třebětice, Horní Lapač, Žeranovice, Dolní Ves, ve Zlínském kraji.

Územní rozhodnutí o umístění stavby bylo vydáno Městským úřadem Holešov, odborem územního plánování a stavebního řádu, dne 15. 11. 2004 pod čj. SŘ/9909/2004/Sa, které nabylo právní moc dne 12. 01. 2005, s platností do 12. 1. 2010. O platnosti tohoto územního rozhodnutí svědčí podaná žádost o stavební povolení „Rychlostní silnice R49, stavba 4901 Hulín – Fryšták“ ze dne 28. 11. 2007 na Ministerstvo dopravy, doručeno 3. 12. 2007.

Dnem podáním žádosti bylo zahájeno řízení o změně č. 3 územního rozhodnutí o umístění výše uvedených stavebních objektů, a to i v působnosti zákona o urychlení výstavby jako stavby dopravní infrastruktury v souladu s ust. § 1 odst. 2 písm. a) zákona o urychlení výstavby a současně též jako navazující řízení vedené k záměru, který podléhá posouzení vlivů záměru na životní prostředí v souladu s ust § 3 písm. g) bod 14. zákona o posuzování vlivů na ŽP.

Podle ust. § 94 odst. 1 stavebního zákona lze územní rozhodnutí změnit na odůvodněnou žádost oprávněného, a to tak, že se jeho dosavadní část nahradí novým územním rozhodnutím. Návrh na změnu územního rozhodnutí projedná stavební úřad v rozsahu této změny. Platnost původního územního rozhodnutí není dotčena, pokud není současně výslovně rozhodnuto o změně jeho platnosti podle § 93 odst. 3.

Podáním ze dne 26. 2. 2021 žadatel zaslal doplnění podkladů žádosti.

Vzhledem k tomu, že předložená žádost a přílohy neposkytovaly dostatečný podklad pro posouzení navrhované stavby, krajský úřad stavebníka vyzval (čj.: KUZL 21474/2021 ze dne 30. 3. 2021) k doplnění žádosti a řízení téhož dne přerušil (čj.: KUZL 21476/2021).

Po odstranění vad žádosti krajský úřad přípisem ze dne 8. 7. 2021 č.j. 45696/2021 oznámil zahájení řízení o změně č. 3 územního rozhodnutí ze dne 15. 11. 2004 pod čj. SŘ/9909/2004/Sa obsahující poučení, že je možné nahlížet do spisu a dávat připomínky a námítky k vedenému řízení ve stanovené lhůtě.

Nahlížení do spisu využil spolek Egeria z.s., který se dne 26. 7. 2021 přihlásil do řízení, a současně v tento den si při nahlížení do spisu pořídil fotokopie dokladů a výkresové dokumentace.

Na základě oznámení o zahájení řízení krajský úřad obdržel dne 6. 8. 2021 od Ministerstva životního prostředí souhlasné závazné stanovisko k ověření změn záměru na životní prostředí podle ust. § 9a odst. 6 zákona o posuzování vlivů na ŽP ze dne 5. 8. 2021 pod č.j. MZP/2021/710/4049. Žádost o stanovisko k ověření změn záměru bylo žadatelem na Ministerstvo životního prostředí, které vydalo stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, podáno dne 18. 5. 2021, tj. před podáním žádosti o změnu územního rozhodnutí č. 3 v navazujícím řízení.

K oznámení o zahájení řízení ve stanovené lhůtě podali námítky tito účastníci řízení:

- ✓ Dne 8. 8. 2021 se svým podáním přihlásily do řízení Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu, Cejl 866/50a, 602 00 Brno a dne 9. 8. 2021 uplatnil námítky
- ✓ Dne 26. 7. 2021 se svým podáním přihlásil do řízení spolek Egeria, z.s., Obchodní 1324, 765 02 Otrokovice, který dne 9. 8. 2021 uplatnil námítky
- ✓ Dne 9. 8. 2021 se svým podáním přihlásil do řízení Spolek pro ekologii Kostelec, Přehradní 346, Kostelec, 763 14 Zlín, který dne 9. 8. 2021 elektronicky uplatnil námítky a dne 16. 8. 2021 své podání písemně potvrdil.
- ✓ Dne 21. 7. 2021 uplatnila námítky obec Horní Lapač, která tuto námítku v plném rozsahu vzala zpět dne 6. 10. 2021.

Na základě podaných námítek požádal dne 9. 9. 2021 krajský úřad o součinnost při vypořádání námítek tyto dotčené orgány:

- ✓ Ministerstvo životního prostředí
- ✓ Krajskou hygienickou stanici Zlínského kraje
- ✓ Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství

Odpověď na žádost o součinnost obdržel krajský úřad od:

- ✓ Ministerstva životního prostředí č.j. MZP/2021/710/5169 ze dne 14. 10. 2021
- ✓ Krajské hygienické stanice č.j. KHSZL 26629/2021 ze dne 6. 10. 2021
- ✓ Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství č.j. KUZL 62108/2021 ze dne 19. 10. 2021

Dne 1. 10. 2021 krajský úřad, vzhledem k tomu, že na odboru územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Zlínského kraje byl k dispozici spis původního územního rozhodnutí i s ověřenými situacemi, spis doplnil o kompletní územní rozhodnutí čj. SŘ/9909/2004/Sa ze dne 15. 11. 2004 včetně všech ověřených situací.

Dne 30. 9. 2021 žadatel formálně doplnil žádost o přesnou identifikaci územního rozhodnutí, které má být změněno.

Dne 6. 10. 2021 doplnil žadatel do spisu akustické studie (Ekola 2009 a Pragoprojekt 2013).

Dne 11. 10. 2021 bylo do spisu doplněno rozhodnutí odboru životního prostředí Krajského úřadu Zlínského kraje týkající se § 56 zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOPK“) vztahující se k výjimkám ze zákazu zvláště chráněných druhů živočichů - rozhodnutí MŽP ze dne 28. 11. 2013 č.j. 57905/ENV/13, 1367/570/13; ze dne 24.5.2016 č.j. KUZL 63861/2015 včetně opravného rozhodnutí KUZL 38628/2016 ze dne 1. 6. 2016; rozhodnutí ze dne 28. 11. 2016 č.j. KUZL 46784/2016; rozhodnutí MŽP ze dne 29. 12. 2016 č.j. 56610/570/16, 1539/ENV/16; a rozhodnutí MŽP č.j.313/570/17, 10523/ENV/17 ze dne 28. 4. 2017.

Dne 29. 9. 2021 a 30. 9. 2021 obdržel krajský úřad námitku systémové podjatosti všech zaměstnanců krajského úřadu a kraje, včetně ředitele a hejtmana, kterou uplatnili:

- ✓ Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu, Cejl 866/50a, 602 00 Brno
- ✓ spolek Egeria, z.s., Obchodní 1324, 765 02 Otrokovice
- ✓ Spolek pro ekologii Kostelec, Přehradní 346, Kostelec, 763 14 Zlín, který dne 5. 10. 2021 své podání písemně potvrdil.

Z důvodu námítky systémové podjatosti předal dne 11. 10. 2021 krajský úřad spis KUSP 83356/2020 DOP/JU přípisem č.j. 70183/2021 nadřízenému správnímu orgánu Ministerstvu dopravy, samostatné oddělení odvolacích řízení, k dalšímu postupu. Dne 20. 10. 2021 obdržel krajský úřad usnesení Ministerstva dopravy ČR č.j. MD/31850/2021/930 o nevyhovění námítkám podjatosti.

V průběhu celého řízení byly žadatelem, případně krajským úřadem doplňovány podklady do spisu.

Krajský úřad oznámil přípisem č.j. 73191/2021 ze dne 19. 10. 2021 účastníkům vedeného řízení, že se mohou seznámit s podklady před vydáním rozhodnutí, nahlížet do spisu a podat námítky, popř. připomínky ve stanovené lhůtě. Účastníci řízení mohli nahlížet do spisu v 7denní lhůtě ode dne doručení. Prvním dnem možnosti seznámení se s podklady bylo 20. 10. 2021, tj. první den vyvěšení veřejné vyhlášky - výzvy k seznámení s podklady.

Této možnosti využil pan Miroslav Mach ze spolku Egeria z.s., který přišel nahlížet dne 5. 11. 2021 do spisu, pořídil si fotokopie spisu a projektové dokumentace.

K podkladům před vydáním rozhodnutí se ve stanovené lhůtě se vyjádřili tito přihlášení účastníci řízení z řad veřejnosti:

- ✓ Dne 10. 11. 2021 uplatnil námítky spolek Egeria, z.s., Obchodní 1324, 765 02 Otrokovice,
- ✓ Dne 10. 11. 2021 uplatnil námítky Spolek pro ekologii Kostelec, Přehradní 346, Kostelec, 763 14 Zlín

Posouzení změny územního rozhodnutí krajským úřadem:

V rámci řízení krajský úřad přezkoumal podanou žádost a připojené podklady z hledisek uvedených v § 94 odst. 1 a odst. 4 stavebního zákona, kdy návrh na změnu územního rozhodnutí projedná stavební úřad v rozsahu této změny a při změně územního rozhodnutí se použijí ustanovení o územním řízení obdobně, projednal ji s účastníky řízení, s dotčenými orgány a posoudil doložená stanoviska a připomínky.

Krajský úřad po přezkoumání doplněné žádosti o změnu stavebního záměru a k ní připojených podkladů v rozsahu požadavků § 94 stavebního zákona a § 45 odst. 1 správního řádu a uvedení k řízení o změně územního rozhodnutí v judikatuře, dospěl k závěru, že je žádost po doplnění úplná, neboť žadatel prokázal odůvodněnost svého požadavku na změnu územního rozhodnutí.

Územní rozhodnutí lze změnit pouze na základě odůvodněné žádosti toho, komu přísluší vykonávat práva z něho vyplývající, tzn. na žádost oprávněného, kterým může být žadatel nebo jeho právní nástupce, a to tak, že se jeho dosavadní část nahradí novým územním rozhodnutím. V posuzované věci žádost o změnu územního rozhodnutí o umístění stavby „Rychlostní silnice R49, stavba 4901 Hulín – Fryšták, změna č. 3“ v rozsahu stavebních objektů SO 701.1, 703.2, 703.4 podal žadatel. Ke změně územního rozhodnutí může dojít mimo jiné v případě, že se změnily nějaké jiné další podklady pro vydání původního územního rozhodnutí, například došlo k úpravám v dokumentaci k vydání územního rozhodnutí, došlo ke změnám v žádosti o vydání územního rozhodnutí, změnily se podklady ze strany dotčeného orgánu apod.

Pokud jde o formu změny, nově vydané územní rozhodnutí nahrazuje pouze část původního územního rozhodnutí. V případě žádosti o změnu územního rozhodnutí není předmětem posuzování znovu celý již umístěný záměr, ale pouze obsah změny, přičemž je třeba vzít do úvahy i případnou změnu charakteru záměru jako takového. Pokud je požadovaná změnou navrhována změna parametrů záměru či podmínek, za nichž byl záměr původně do území umístěn, pak je třeba posoudit, zda se změnou nedostane záměr do rozporu s některými kritérii podle § 90 stavebního zákona, případně zda není v rozporu s obsahem a podmínkami závazného stanoviska orgánu územního plánování ve vazbě na soulad s politikou územního rozvoje, s platnou územně plánovací dokumentací či s cíli a úkoly územního plánování. Při vydání rozhodnutí o změně dochází pouze k náhradě příslušné části výroku územního rozhodnutí, nikoli k náhradě jednoho rozhodnutí druhým. Zbývající část původního rozhodnutí zůstává beze změny, je tedy i nadále v platnosti. Stavební úřad rozhoduje o žádosti dle skutkového a právního stavu ke dni rozhodnutí. Rozhodnutí o změně územního rozhodnutí má stejně jako vlastní územní rozhodnutí, konstitutivní účinky, a proto musí vycházet z aktuálně platných podkladů a právních norem. Právo umístit stavbu, které bylo založeno původním územním rozhodnutím, tak zůstává nedotčeno.

Krajský úřad při přezkoumání žádosti o vydání rozhodnutí o změně územního rozhodnutí vycházel z vydaného územního rozhodnutí a z následujících podkladů, rozhodnutí doložených pro jeho vydání, včetně informací z evidence katastru nemovitostí získaných pomocí dálkového přístupu:

- dokumentace pro změnu územního rozhodnutí (DÚR, změna 3) „*Rychlostní silnice R49, stavba 4901 Hulín-Fryšták*“, číslo zakázky 1800 z prosince 2015, zhotovené společností Viapont spol. s r.o., Vodní 13, 602 00 Brno,
- Městský úřad Holešov, odbor územního plánování a stavebního řádu, územní rozhodnutí o umístění stavby vydané dne 15.11.2004 pod č.j. SŘ/9909/2004/Sa,
- Osvědčení o autorizaci č. 3500, Ing. Miroslav Meluzín v oboru dopravní stavby ČKAIT 1001175 ze dne 2. 9. 1994
- Seznam a adresy osob podle § 85 odst. 2 písm. b)
- Seznam pozemků, na kterých se stavba umísťuje s omezením vlastnického práva
- plná moc a pověření k zastupování,
- Seznam pozemků, na kterých se stavba umísťuje podle § 85 odst. 2 písm. a)
- Ministerstvo životního prostředí č.j. 3013/OIP/570/1091/03/13-Gr ze dne 31. 7. 2003 Závěr zjišťovacího řízení
- Ministerstvo životního prostředí, stanovisko o hodnocení vlivů ze dne 6. 12. 2001 pod č.j. NM/700/2616/4001/OPVŽP/01,
- Krajský úřad Zlínského kraje, oddělení ochrany přírody a krajiny, stanovisko č.j. 50440/2015 ze dne 18. 8. 2015
- Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, závazné stanovisko k vlivům prioritního dopravního záměru na životní prostředí ze dne 22.11.2016 pod č.j. 63881/ENV/16,
- Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, závazné stanovisko k ověření změn prioritního záměru ze dne 25.4. 2019 pod č.j. MZP/2019/710/1094,

- Magistrát města Zlína, nám. Míru 12, 761 40 Zlín, koordinované závazné stanovisko zn.: MMZL 94304/2013 ze dne 20. 12. 2013
- Městský úřad Holešov, odbor výstavby, rozvoje a životního prostředí, oddělení životního prostředí, koordinované závazné stanovisko – změna č.1 a č.2, č.j.HOL-24247/2016/ŽP/VK vydané dne 20.2.2017
- Krajská hygienická stanice Zlínského kraje, Havlíčkovo nábřeží 600, 760 01 Zlín, vyjádření, č.j. KHSZL 27973/2020, vydané dne 1.12.2020
- Hasičský záchranný sbor Zlínského kraje, Přílucká 213, Příluky, 760 01 Zlín, závazné stanovisko, č.j.HSZL-5408-2/SPD-2020, vydané dne 11.12.2020
- SŽDC, obl. ř. Olomouc, Nerudova 1, 772 58 Olomouc, souhrnné stanovisko zn.: 15939/2017-OŘ OLC-OPS/KIJ ze dne 24. 8. 2017 s dodatkem o prodloužení zn.: 17130/2019-SŽDC-OŘ OLC/KU ze dne 30. 7. 2019
- Ministerstvo životního prostředí, souhlas k odnětí ZPF ze dne 4.10.2004 pod č.j.640/2572/2004
- Lesy ČR s.p., oblast povodí Moravy, U skláren 781, 755 01 Vsetín, vyjádření správce toku k PD, č.j. LCR957/010149/2020 ze dne 16.11.2020
- Povodí Moravy, Dřevařská 11, 602 00 Brno, aktualizace stanoviska zn.: PM-41548/2020/5203/Fi ze dne 23.10.2020
- Ministerstvo vnitra, odbor bezpečnostní politiky, stanovisko, Nad Štolou 3, 170 34 Praha7, č.j. MV-178835-2/OPB-2020, vydané 16.11. 2020
- Ministerstvo obrany, Sekce nakládání s majetkem, odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, oddělení ochrany územních zájmů Morava, Svatoplukova 2687/84. 662 10 Brno, Závazné stanovisko sp.zn.106666/2020-1150-OÚZ-BR ze dne 9.12. 2020
- Město Fryšták, vyjádření k PD č.j.MUF-OSM-314/2014-Kas ze dne 11. 2. 2014
- Obec Horní Lapač, Horní Lapač 22, 769 01 Holešov, souhlasné stanovisko zn.: 609/2020/Hud ze dne 19.11.2020
- Vodovody a kanalizace Kroměříž, a.s. Kojetínská 3666/64, 767 01 Kroměříž, stanovisko č. 1547/2020 ze dne 4.12.2020
- Moravská vodárenská, a.s., Tovární 41, 772 11 Olomouc, vyjádření č. 032747/2020/PT ze dne 13.11.2020
- Itsellf s.r.o., Pálavské náměstí 4343/11, 628 00 Brno, vyjádření č.j. 20/005921 ze dne 2.12.2020
- NET4GAS s.r.o., Na hřebenech II 1718/8 140 21 Prha 4. vyjádření zn.: 10648/20/OVP/N ze dne 10.11.2020
- GasNet, s.r.o., Plynárenská 499/1, 602 00 Brno, povolení stavby-územní režim č.j. 5002258041 ze dne 10.12.2020
- GasNet, s.r.o., Plynárenská 499/1, 602 00 Brno, povolení stavby-územní režim č.j. 5002258040 ze dne 10.12.2020
- GasNet, s.r.o., Plynárenská 499/1, 602 00 Brno, povolení stavby-územní režim č.j. 5002258059 ze dne 10.11.2020
- E.ON Distribuce, a.s., Zlínská 230, 765 02 Otrokovice, Vyjádření, č.j. H18502-26077732, vydané dne 5.11.2020
- CETIN a.s., Českomoravská 2510/19, 190 00 Praha 9, Vyjádření k existenci inženýrských sítí č.j.817825/20 ze dne 30.11. 2020
- ČD - Telematika a.s., Pernerova 2819/2a, 130 00 Praha 3, Souhrnné stanovisko k existenci komunikačního vedení a zařízení č.j. 1202020116 ze dne 16. 11. 2020
- E.G.D. a.s., Zlínská 230, 765 02 Otrokovice, Vyjádření, č.j. L4570-27024267, vydané dne 2.2.2021
- Magistrát města Zlína, nám. Míru 12, 761 40 Zlín, koordinované závazné stanovisko zn.: MMZL 165790/2020 ze dne 29. 1. 2021
- Městský úřad Holešov, odbor vnitřních věcí, koordinované závazné stanovisko – změna č.3, č.j.HOL-31562/2020/T/MK vydané dne 16.2.2021

- Řízení letového provozu České republiky, s.p., Navigační 787 252 71 Jeneč, vyjádření č.j. 11389/2020/RLPCR ze dne 21.12.2020
- Prohlášení projektanta Viapont s.r.o. ze dne 23. 6. 2021
- Ministerstvo dopravy, závazné stanovisko č.j.MD-17643/2021-910/2 ze dne 8. 6. 2021
- Městský úřad Kroměříž, rozhodnutí č.j.MeUKM/067858/2010 ze dne 18. 10.2010
- Magistrát města Zlína, rozhodnutí č.j.MMZL 016998/2015 OSaDŘ ze dne 8. 7. 2015
- Žádost o stavební povolení „*Rychlostní silnice R49, stavba 4901 Hulín – Fryšták*“ ze dne 28. 11. 2007
- Ministerstvo dopravy, oznámení č.j. 269/2017-910-IPK/18 ze dne 21. 3. 2019
- Ministerstvo dopravy, vyzoomění č.j.269/2017-910-IPK/2 ze dne 27. 4. 2017
- Obec Horní Lapač námitka zn.367/2021/Hud ze dne 21. 7. 2021
- Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, závazné stanovisko k ověření změn prioritního záměru ze dne 5. 8. 2021 pod č.j. MZP/2021/710/4049
- Formální doplnění žádosti, Viapont s.r.o. ze dne 30. 9. 2021, zn.:20-259-1800
- Akustická studia Rychlostní silnice R49, stavba 4901 Hulín – Fryšták, Ekola group, spol. s.r.o., květen 2009
- Protokol o zkoušce č. 090420VP09 ze dne 27. 4. 2009, Ekola group, spol. s.r.o.,
- Aktualizace hlukové studie Rychlostní silnice R49, stavba 4901 Hulín – Fryšták , Pragoprojekt, a.s., 07/2013
- Krajská hygienická stanice Zlínského kraje, Havlíčkovo nábřeží 600, 760 01 Zlín, stanovisko k námitkám, č.j. KHSZL 26629/2021, vydané dne 6. 10. 2021
- Ministerstvo životního prostředí, Rozhodnutí č.j.56610/570/16, 1539/ENV/16 ze dne 29. 12. 2016
- Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Rozhodnutí č.j. KUZL 63861/2016 ze dne 24. 5. 2016 včetně opravného rozhodnutí č.j. KUZL 38628/2016 ze dne 1. 6. 2016
- Ministerstvo životního prostředí, Rozhodnutí č.j. 313/570/17, 10523/ENV/17 ze dne 28. 4. 2017
- Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Rozhodnutí č.j. KUZL 46784/2016 ze dne 28. 11. 2016
- Ministerstvo životního prostředí, Rozhodnutí č.j. 57905/ENV/13, 1367/570/13 ze dne 28. 11. 2013
- Město Holešov, sdělení č.j. HOL-19078/2014/ŽP/PP ze dne 14. 10. 2014
- Městský úřad Holešov, rozhodnutí zn. ŽP/3768b/2004/Ba ze dne 25. 3. 2004
- Ministerstvo životního prostředí, vyjádření k námitkám č.j. MZP/2021/710/5169 ze dne 14. 10. 2021
- Magistrát města Zlína, stanovisko č.j. MMZL 199584/2021 ze dne 13. 10. 2021
- Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, vyjádření k námitkám č.j. KUZL 62108/2021 ze dne 19. 10. 2021
- Ministerstvo dopravy, usnesení č.j.MD/31850/2021/930 ze dne 20. 10. 2021
- Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, závazné stanovisko č.j. KUZL 80288/2021 ze dne 16.11. 2021
- Město Holešov, rozhodnutí zn. ŽP/7600/09//Li ze dne 26. 5. 2009
- Situace se zákresem pozemků včetně jejich seznamu vynětí ze ZPF

Podmínky účastníků řízení - správců dotčených sítí technické a dopravní infrastruktury, uplatněné před zahájením územního řízení a v jeho průběhu, které se týkají umístění stavby, jsou řešeny dokumentací pro umístění stavby nebo jsou stanoveny jako podmínky tohoto rozhodnutí, neboť vycházejí ze zákonné ochrany předmětu jejich činnosti – tj. správy sítí veřejné technické a dopravní infrastruktury.

Podmínky dotčených orgánů uplatněné před zahájením územního řízení jsou řešeny dokumentací pro umístění stavby nebo jsou stanoveny jako podmínky tohoto rozhodnutí.

Vymezení okruhu účastníků řízení:

Při vymezování okruhu účastníků vedeného řízení o změně územního rozhodnutí, s ohledem na aktuální vlastnická a jiná věcná práva k pozemkům a stavbám a s ohledem možného dotčení jejich práv, vycházel krajský úřad z rozsahu jejich vymezení v územním rozhodnutí při umístění předmětné stavby, s ohledem na odstupy stavby od hranic pozemků a staveb na nich, možných negativních vlivů umísťované stavby na sousední pozemky a stavby včetně sítí technické infrastruktury. Účastníci řízení kromě žadatele jsou další dotčené osoby (§ 85 odst. 1 písm. b) a odst. 2 písm. a), b) stavebního zákona), kdy krajský úřad v tomto případě (řízení o změně územního rozhodnutí) vymezil okruh účastníků v souladu s § 94 odst. 1 stavebního zákona na obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn, na vlastníky dotčené dopravní a technické infrastruktury, na vlastníky nemovitostí, na kterých bude stavba umístěna a na vlastníky bezprostředně sousedících nemovitostí; ostatní vlastníci sousedních nemovitostí nemohou být žádným způsobem změnou umístění povolované stavby, tzn. ani jejím budoucím provozem, přímo dotčeni na svých vlastnických či jiných věcných právech.

Okruh účastníků řízení podle § 85 odst. 2 písmeno b) stavebního zákona krajský úřad vymezil s ohledem na dopad negativních účinků na okolí, kde vycházel z podkladů doložených k územnímu řízení zejména z ochranného pásma umísťované stavby a ze stanovisek dotčených orgánů.

Na základě výše uvedeného dospěl krajský úřad k závěru, že účastenství ve vedeném řízení, ve smyslu § 27 odst. 1 správního řádu a podle § 85 odst. 1 písm. a) a § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona, v daném případě přísluší (vedle žadatele a obcí, na jejímž území má být požadovaný stavební záměr uskutečněn), Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, společností Povodí Moravy s.p., Lesy České republiky, s.p., E.ON Distribuce a.s., E.ON Česká republika s.r.o., EG.D a.s., CETIN a.s., GasNet s.r.o., GasNet Služby s.r.o.

Dále byli jako účastníci řízení o změně územního rozhodnutí vymezeni ve smyslu § 27 odst. 2 správního řádu a § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona v souladu s § 87 odst. 1 stavebního zákona, kdy jsou tyto účastníci identifikováni označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí přímo dotčených vlivem záměru:

vlastníci pozemků parc. č. 1528, 1201, 1199, 1157, 1154, 1202, 1234, 1530, v k. ú. Třebětice

vlastníci pozemků parc. č. 357/2, 357/1, 356, 346, 490/3 v k. ú. Horní Lapač

vlastníci pozemků parc. č. 954, 1044/4, 1044/5, 1044/6, 1018/1, 1019, 1045/1, 1045/2, 1045/18, 1045/3, 989, 1045/19, 650/2, 985, 983, 1045/15, 1020/2, 982, 1018/2, 951 v k. ú. Žeranovice

vlastníci pozemků parc. č. 931/24, 1139, 931/43, 931/44, 931/45, 1137, 1138, 932/22, 932/23, 932/40, 932/41, 1150, 932/46, 932/44, 632/30, 932/31, 932/32, 932/33, 932/28, 932/24, 932/18, 932/19, 931/47, 931/40, 931/25, 931/21 v k. ú. Dolní Ves

Na základě charakteru, polohy, umístění a vlivu navrhované změny umístění stavebního záměru na okolí stavby dospěl krajský úřad k závěru, že účastníky tohoto řízení o změně územního rozhodnutí nejsou další osoby s vlastnickými či jinými věcnými právy k dalším okolním pozemkům a stavbám.

Vlastnické právo k dotčeným pozemkům si krajský úřad ověřil dálkovým přístupem z evidence katastru nemovitostí. Navrhovaná změna stavebního záměru musí být podle § 90 odst. 1 písm. a) stavebního zákona v souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů, zejména pak s obecnými požadavky na využívání území. Touto otázkou se krajský úřad zabýval a dospěl k závěru, že tomu tak je.

Vypořádání s námitkami, návrhy a požadavky účastníků řízení:

Podle § 89 odst. 1 stavebního zákona při vedení územního řízení platí, že námitky účastníků řízení musí být uplatněny nejpozději při ústním jednání, případně při veřejném ústním jednání; jinak se k nim nepřihlíží. Jestliže dojde k upuštění od ústního jednání, musí být námitky účastníků řízení uplatněny ve stanovené lhůtě; jinak se k nim nepřihlíží. Podle odst. 3 uvedeného ustanovení účastník řízení ve svých námitkách uvede skutečnosti, které zakládají jeho postavení jako účastníka řízení, a důvody podání námitek; k námitkám, které překračují rozsah stanovený v odstavci 4, se nepřihlíží. Podle tohoto odstavce 4 osoba, která může být účastníkem řízení podle § 85 odst. 2 písm. a) a b), může uplatňovat námitky proti projednávanému záměru v rozsahu, jakým může být její právo přímo dotčeno.

Námitkám, které nesplňují uvedené požadavky, se nepřihlíží. Dále podle § 94 odst. 4 stavebního zákona platí, že při změně územního rozhodnutí se použijí ustanovení o územním řízení obdobně.

V průběhu územního řízení byly uplatněny tyto námítky a připomínky:

Dne 9. 8. 2021 podaly **Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu**, Cejl 866/50a, 602 00 Brno (dále též „Děti Země“), tyto námítky:

1. K závazným stanoviskům ve spise

1.1. Mezi podklady ve spise by měla být např. níže uvedená **závazná stanoviska dle § 149 správního řádu**. Děti Země proto **žadají**, aby KÚ provedl kontrolu, zda se ve spise skutečně nacházejí a jsou skutečně stále platná. Pokud tomu tak nebude, tak Děti Země **žadají**, aby KÚ vyzval ŘSD ČR k doplnění těchto chybějících podkladů do spisu.

Děti Země tímto přikládají **příkladmo závazná stanoviska, která by měla být podle nich ve spise:**

- vydané dle zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na ŽP + ověřující závazné stanovisko EIA k těmto 3 PHS
- vydané dle § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. k zásahu do krajinného rázu k umístění 3 PHS
- vydaný souhlas dle zák. č. 114/1992 Sb. k zásahu do Přírodního parku Hostýnské vrchy (SO 703.4 v Dolní Vsi)
- vydané závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Zlínského kraje k umístění 3 PHS

1.2. Součástí umísťované stavby jsou 3 PHS, které ovlivňují jak krajinný ráz, tak hlukovou situaci v dotčeném území. Děti Země proto **žadají**, aby KÚ zajistil, aby ve spise byly tyto relevantní odborné studie:

- aktuální **Biologické hodnocení** dle § 67 zákona č. 114/1992 Sb. (max. z roku 2020), které se bude podrobně
- zabývat především vlivy 3 PHS na krajinný ráz s předložením vizualizací a návrhů na zmírňující opatření a
- aktuální **Hluková studie** (max. z roku 2020), která doloží, že umístěním 3 PHS nedochází k nadlimitnímu překročení hlukových limitů v dotčeném území.

2. K dalším podkladům ve spise

Mezi podklady ve spise by měly být také

- původní pravomocné **územní rozhodnutí** se všemi přílohami a všechny **jeho změny** (asi 2?) i s přílohami
- relevantní **rozhodnutí dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb.** o povolení výjimek k 3 PHS a **analýza o jejich splnění**
- všechna **aktuální vyjádření a stanoviska**, zejména k technickým a k dopravním sítím, včetně s omezenou časovou platností, neboť řada z nich již mohla pozbýt platnosti.

Děti Země proto **žadají**, aby KÚ provedl kontrolu, zda se ve spise skutečně nacházejí všechny výše uvedené podklady (i s přílohami) a jsou platná. Pokud tomu tak nebude, tak Děti Země **žadají**, aby KÚ vyzval ŘSD ČR k doplnění těch chybějících do spisu.

3. Analýza o splnění požadavků závazných stanovisek

Podle názoru Děti Země by ve spise měla být analýza, zda a jak ŘSD ČR splňuje příkladmo tato závazná stanoviska:

- a) podmínky závazného stanoviska EIA ze dne 22. 11. 2016
- b) podmínky všech závazných stanoviska k umístění 3 PHS

Děti Země proto **žadají**, aby KÚ provedl kontrolu, zda se ve spise skutečně taková analýza nachází a zda po věcné stránce obsahuje relevantní skutečnosti o plnění požadavků závazných stanovisek. Pokud tomu tak nebude, tak Děti Země **žadají**, aby KÚ vyzval ŘSD ČR k doplnění této analýzy do spisu.

4. Požadavek na předložení projektu Vegetačních úprav s výsadbou dřevin podél PHS

Součástí umístované stavby jsou 3 PHS s proměnlivou výškou 2-5 metrů, resp. jde o tyto 3 PHS.

- **SO 701.1** kolem Třebetic = délka 422 metrů a výška 4-5 metrů
- **SO 703.2** kolem Horní Lapače (a Žeranovic) = délka 620 metrů a výška 2-3 metrů
- **SO 703.4** napříč Dolní Vsi = délka 240 metrů a výška 3 metry

Děti Země navrhuje, aby **podél všech PHS** byly vysazeny místně původní druhy dřeviny, které zmírní vliv na krajinný ráz, budou mít estetickou a hygienickou funkci a mohou zvýšit biodiverzitu. Děti Země proto **žádají**, aby mezi podmínkami příp. územního rozhodnutí bylo uloženo, že ŘSD ČR ke stavebnímu řízení předloží projekt Vegetačních úprav, který bude obsahovat použité místně původní druhy dřevin a rostlin a také údaje, jakým způsobem a kdy (nejlépe před zahájením automobilového provozu) budou tyto 3 PHS osázeny rostlinami či dřevinami na zmírnění vlivů na krajinný ráz a jak dlouhá bude o ně péče (nejlépe min. 5 let).

Návrh znění podmínky příp. rozhodnutí Děti Země:

„Ke stavebnímu řízení bude předložen projekt Vegetačních úprav, který bude obsahovat seznam místně původních druhů dřevin a rostlin, přičemž podél neprůhledných protihlukových stěn budou dřeviny či rostliny vysázeny do zahájení automobilového provozu (např. u severní strany lze vysadit břečťan popínavý) s péčí po dobu min. 5 let.“

5. Návrh na uložení podmínky příp. územního rozhodnutí

Děti Země **žádají**, aby mezi podmínkami příp. rozhodnutí o změně územního rozhodnutí bylo i to, že ŘSD ČR ke stavebnímu řízení **předloží plán monitoring stavu ŽP**, včetně míst pro měření intenzit hluku a termínů měření.

6. Absence konkrétního popisu PHS, riziko průhledných PHS pro ptáky

Podle zjištění Děti Země se v Souhrnné technické zprávě (str. 10-15) sice uvádí popis 3 PHS, nicméně zde chybí údaje, které budou průhledné, takže by byly rizikové pro ptáky (chybí popis eliminačních opatření). Navíc protihluková ochrana se opírá o nařízení vlády č. 148/2006 Sb., které je od 1. 11. 2011 již neplatné. Děti Země proto **žádají**, aby spis byl doplněn o výše chybějící údaje a došlo k opravě.

Dne 9. 8. 2021 podal spolek **Egeria, z.s.**, Obchodní 1324, 765 02 Otrokovice tyto námítky (naprosto shodné námítky se stejným číslováním uplatnil dne 9. 8. 2021 též **Spolek pro Ekologii Kostelec**, Přehradní 346, Kostelec, 763 14 Zlín):

1) Požadujeme, aby bylo řízení podle § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu zastaveno, jelikož žadatel ve stanovené lhůtě neodstranil vady žádosti.

Dle výzvy krajského úřadu ze dne 30.03.2021, č.j. KUZL 21474/2021 měl žadatel do 15.07.2021 svou žádost předepsaným způsobem doplnit, což však bezesbýtku neučinil, což dokládáme následovně:

1.1) V žádosti měl žadatel **doplnit již vydané č.j. územního rozhodnutí kdo a kdy jej vydal, včetně všech jeho změn a případných oprav a prodloužení s vyznačením nabytí právní moci**. Namítáme, že správní spis obsahuje vícero žádostí, žádná z nich však neuvádí požadované údaje o vydaném územním rozhodnutí a jeho změnách. Požadované údaje neuvádí ani poslední žádost ze dne 23. 06. 2021, která byla zveřejněna na úřední desce krajského úřadu spolu s oznámením o zahájeném řízení. Žadatel nijak přezkoumatelně nereagoval na tento požadavek krajského úřadu.

1.2) V přílohách žádosti měl žadatel doplnit **bod 7 – u výrobků, které plní funkci stavby dodat doklad podle jiného právního předpisu** prokazující shodu vlastností tohoto výrobku s požadavky na stavby podle § 152 stavebního zákona nebo technickou dokumentaci výrobce nebo dovozce popřípadě další doklad, z něhož je možné ověřit dodržení požadavku na stavby. Namítáme, že správní spis neobsahuje požadovaný doklad a

žadatel ani přezkoumatelně nereagoval na tento požadavek krajského úřadu.

1.3) V přílohách žádosti měl žadatel doplnit **územní rozhodnutí s ověřenou situací** opatřené doložkou právní moci **včetně jeho změn**, oprav a prodloužení. K tomuto požadavku uvádíme, že správní spis sice obsahuje původní územní rozhodnutí Městského úřadu Holešov, ze dne 15.11.2004, č.j. SŘ/9909/2004/Sa, které je opatřeno doložkou právní moci ze dne 12.01.2005. Namítáme však, že absentují situační výkresy, které jsou nedílnou součástí tohoto původního územního rozhodnutí a dále chybí také rozhodnutí o jeho změnách. Žadatel ani přezkoumatelně nereagoval na citovaný požadavek krajského úřadu, z podkladů spisu tak není možné ověřit, jak se liší podoba umístěné stavby, včetně změn č. 1 a 2 od navrhované změny č. 3.

1.4) V přílohách žádosti měl žadatel doplnit **koordinované stanovisko Krajského úřadu Zlínského kraje**. Namítáme, že správní spis neobsahuje požadovaný doklad. Žadatel ani přezkoumatelně nereagoval na citovaný požadavek krajského úřadu.

1.5) V přílohách žádosti měl žadatel doplnit **souhlasné stanovisko MŽP ke změně Z3**. Namítáme, že se správním spisem absentuje požadovaný doklad. Pro pořádek dodáváme, že závazné stanovisko k ověření změn prioritního dopravního záměru ze dne 25. 04. 2019, č. j. MZP/2019/710/1094, které je založeno ve správním spisu bylo vydáno ke stavebnímu řízení a nikoliv k navrhované změně č. 3 územního rozhodnutí, ani v seznamu stavebních objektů na str. 1 až 3 neuvádí objekty, které jsou předmětem projednávané změny, proto jej v tomto řízení nelze využít.

Kromě výše uvedeného, žádost stavebníka a správní spis obsahují i další nedostatky, pro které žádosti nelze vyhovět.

2) Předložená DÚR nebyla zpracována oprávněnou osobou

Podle § 13 odst. 3 zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě: „*Autorizovaná osoba opatřuje dokumenty související s výkonem její činnosti vlastnoručním podpisem a otiskem razítka se státním znakem České republiky, jménem autorizované osoby, číslem, pod nímž je zapsána v seznamu autorizovaných osob vedeném Komorou a vyznačeným oborem, popřípadě specializací své autorizace.*“ Předloženou DÚR z prosince 2015 označil otiskem razítka a podepsal Ing. Miroslav Meluzín, ČKAIT 1001175, který je autorizovaným inženýrem pro dopravní stavby. DÚR obsahuje tři stavební objekty protihlukových stěn, které patří mezi stavby pozemní, nikoliv dopravní a Ing. Miroslav Meluzín proto není oprávněn protihlukové stěny navrhovat. Jelikož jiný oprávněný projektant DÚR neoznačil, namítáme, že DÚR nebyla zpracována oprávněnou osobou. Stavebník v rozporu s ust. § 152 odst. 2 stavebního zákona neopatřil předepsanou dokumentaci.

3) DÚR není pečlivě zpracována a nevyhovuje požadavkům vyhlášky č. 499/2006 Sb.

DÚR by měla být zpracována podle vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb. Protože DÚR byla zpracována v prosinci 2015, uplatní se na ni přechodné ustanovení zavedené vyhláškou č. 405/2017 Sb. Čl. II „1. *Dokumentace nebo projektová dokumentace zpracovaná podle § 1a až 2, 4 a 5 vyhlášky č. 499/2006 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti této vyhlášky, a předložená stavebnímu úřadu do 31. prosince 2020, se posuzuje podle dosavadní právní úpravy.*“ Jelikož předmětná DÚR byla zpracována podle § 1a vyhlášky č. 499/2006 Sb. ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti vyhlášky č. 405/2017 Sb. a byla předložená stavebnímu úřadu do 31. prosince 2020, posuzuje podle dosavadní právní úpravy, tj. ve znění do 31. 12. 2017. **Pokud se tedy dále hovoří o vyhlášce, je tím myšlena vyhláška č. 499/2006 Sb. ve znění do 31. 12. 2017.** Podle § 1a této vyhlášky je rozsah a obsah dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění stavby stanoven v příloze č. 1 vyhlášky. Namítáme, že předložená DÚR není pečlivě zpracována a nevyhovuje požadavkům přílohy č. 1 vyhlášky, to zejména z následujících důvodů:

3.1) Průvodní zpráva má v části A.1.1 Údaje o stavbě, pod písmenem b) dle přílohy č. 1 vyhlášky obsahovat parcelní čísla pozemků v místě stavby. Namítáme, že čísla parcelních pozemků zde nejsou uvedena.

3.2) Průvodní zpráva má v části A.1.3 Údaje o zpracovateli dokumentace pod písmenem b) dle přílohy č. 1 vyhlášky obsahovat „*jméno a příjmení hlavního projektanta včetně čísla, pod kterým je zapsán v evidenci autorizovaných osob vedené Českou komorou architektů nebo Českou komorou autorizovaných inženýrů a*

techniků činných ve výstavbě, s vyznačeným oborem, popřípadě specializací jeho autorizace,“ Namítáme, že jméno a příjmení hlavního projektanta se zde neuvádí. Průvodní zpráva termín hlavní projektant ani nezná.

3.3) Průvodní zpráva má v části A.1.3 Údaje o zpracovateli dokumentace pod písmenem c) dle přílohy č. 1 k vyhlášce obsahovat *„jména a příjmení projektantů jednotlivých částí dokumentace včetně čísla, pod kterým jsou zapsáni v evidenci autorizovaných osob vedené Českou komorou architektů nebo Českou komorou autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, s vyznačeným oborem, popřípadě specializací jejich autorizace.*“ Namítáme, že jména a příjmení projektantů jednotlivých částí dokumentace se zde neuvádí. Průvodní zpráva projektanty jednotlivých částí ani nezná.

3.4) Průvodní zpráva na str. 3 uvádí následující údaje o odtokových poměrech: *„celé území dotčené stavbou je přirozeně odvodňováno do existujících vodních toků. Koncepce odvodnění stavby počítá s odděleným odváděním povrchové vody z terénu a zvláště s odváděním vody z povrchu vozovky přes odlučovače ropných látek. Přirozené vsakování povrchových vod bude na plochách tvořících svahy tělesa silnice a na přilehlých nezpevněných plochách.*“ Namítáme, že poslední věta je nepravdivá, neboť přirozené vsakování ze zpevněných ploch (navrhovaných PHS), není zajištěno, naopak se počítá s odváděním srážkových vod do kanalizace a následně do vodních toků. Změna územního rozhodnutí nerespektuje § 5 odst. 3 vodního zákona, jenž stavebníkům při změnách staveb ukládá zabezpečit omezení odtoku povrchových vod vzniklých dopadem atmosférických srážek na tyto stavby akumulací a následným využitím, popřípadě vsakováním na pozemku, výparem, anebo, není-li žádný z těchto způsobů omezení odtoku srážkových vod možný nebo dostatečný, jejich zadržováním a řízeným odváděním nebo kombinací těchto způsobů. Podobně není respektován ani § 20 odst. 5 písm. c) vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, dle které je třeba stavební pozemek vymezit tak, aby na něm bylo vyřešeno vsakování nebo odvádění srážkových vod ze zastavěných ploch nebo zpevněných ploch, pokud se neplánuje jejich jiné využití; přitom musí být řešeno přednostně jejich vsakování.

3.5) Průvodní zpráva má v části A.3 Údaje o území pod písmenem f) dle přílohy č. 1 vyhlášky obsahovat *„údaje o dodržení obecných požadavků na využití území“*. Průvodní zpráva k tomu uvádí následující úvahu: *„obecné technické požadavky na využití území – v rozsahu Zásad územního rozvoje Zlínského kraje – jsou v dokumentaci obsaženy.*“ Namítáme, že citovaná úvaha je nepřezkoumatelná pro nesrozumitelnost, neboť z ní není zřejmé, které obecné požadavky na využití území jsou v DÚR řešeny, jakým způsobem a kde. Pro pořádek dodáváme, že požadavek § 20 odst. 5 písm. c) vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, aby byly srážkové vody přednostně vsakovány na pozemku stavebníka, není nijak zajištěn, protože stavebník plánuje srážkovou vodu odvádět do kanalizace, resp. do vodních toků, kam má být kanalizace zaústěna.

3.6) Průvodní zpráva má v části A.3 Údaje o území pod písmenem g) dle přílohy č. 1 vyhlášky obsahovat *„údaje o splnění požadavků dotčených orgánů“*. Průvodní zpráva k tomu uvádí, že požadavky dotčených orgánů jsou ve změně 3 DÚR zapracovány a že přílohou žádosti o změnu ÚR je Závazné stanovisko k vlivům prioritního dopravního záměru na životní prostředí, které vydalo MŽP dne 22.11.2016, pod č.j. 63881/ENV/16. Namítáme, že tento obsah je nepřezkoumatelný, neboť není zřejmé, které požadavky byly dotčenými orgány stanoveny a jakým způsobem jsou do záměru zapracovány.

3.7) Průvodní zpráva má v části A.3 Údaje o území pod písmenem h) dle přílohy č. 1 vyhlášky obsahovat *„seznam výjimek a úlevových řešení“*. Průvodní zpráva k tomu uvádí, že: *„Pro stavbu 4901 Hulín – Fryšták byly vydány následující výjimky: Výjimka pro 8 zvláště chráněných druhů živočichů, Výjimka na křečka polního, Výjimka na 17 zvláště chráněných druhů živočichů. Podmínky těchto výjimek jsou v rámci projektové dokumentace splněny.*“ Namítáme, že tento obsah je nepřezkoumatelný, neboť není zřejmé, kterými podmínkami výjimek se zpracovatel DÚR zabýval a jak se rozhodl je v DÚR ošetřit.

3.8) Průvodní zpráva má v části A.3 Údaje o území pod písmenem i) dle přílohy č. 1 vyhlášky obsahovat *„seznam souvisejících a podmiňujících investic“*. Průvodní zpráva k tomu uvádí, že: *„stavba není podmíněna žádnou související investicí.*“ Namítáme, že tento obsah je nedostatečný a nelogický, neboť není zřejmé, jaké jsou související a podmiňující investice.

3.9) Průvodní zpráva má v části A.3 Údaje o území pod písmenem j) dle přílohy č. 1 vyhlášky obsahovat „seznam pozemků a staveb dotčených umístěním stavby (podle katastru nemovitostí)“. Průvodní zpráva k tomu uvádí, že: „vychází ze záborového elaborát stavby / je v samostatné příloze Průvodní zprávy.“ Namítáme, že Průvodní zpráva zmíněnou přílohu neobsahuje, jedinou přílohou Průvodní zprávy je Komentář k problematice Změny 3 ÚR, kde záborový elaborát, ani seznam pozemků není.

3.10) Průvodní zpráva má v části A.4 Údaje o stavbě pod písmenem a) dle přílohy č. 1 vyhlášky obsahovat informaci, zda se jedná o stavbu novou, nebo změnu dokončené stavby. Namítáme, že tato předepsaná informace zde chybí.

3.11) Průvodní zpráva má v části A.4 Údaje o stavbě pod písmenem b) dle přílohy č. 1 vyhlášky definovat „účel užívání stavby“. Zde se autor rozepsal o tom, že Rychlostní silnice R49 s vyvolanými přeložkami slouží k připojení Zlína na dálniční síť a že silnice R49 je zařazena do mezinárodní sítě TEN-T. S tímto obsahem nesouhlasíme, neboť účelem protihlukových stěn by měla být ochrana obyvatel proti hluku a nikoliv připojení Zlína na dálniční síť.

3.12) Průvodní zpráva má v části A.4 Údaje o stavbě pod písmenem e) dle přílohy č. 1 vyhlášky obsahovat „údaje o dodržení technických požadavků na stavby a obecných technických požadavků zabezpečujících bezbariérové užívání staveb“. Uvádí se zde, že: „Stavba je navržena podle platných norem a předpisů“. Namítáme, že citovaný obsah je nepřezkoumatelný, neboť není zřejmé o jaké předpisy jde a proč si zpracovatel DÚR myslí, že jim stavba vyhovuje. Pochybujeme, že by únikové cesty (či schodiště) z prostoru od protihlukových zdí mohly vyhovovat technickým požadavkům zabezpečujícím bezbariérové užívání pozemních komunikací a veřejného prostranství.

3.13) Průvodní zpráva má v části A.4 Údaje o stavbě pod písmenem f) dle přílohy č. 1 vyhlášky obsahovat „údaje o splnění požadavků dotčených orgánů a požadavků vyplývajících z jiných právních předpisů“. K tomuto bodu se autor vyjádřil následovně: „Požadavky z ÚR jsou v dokumentaci změny 3 respektovány a plněny.“ Namítáme, že jde o nepřezkoumatelné tvrzení, neboť není zřejmé, jaké byly požadavky dotčených orgánů a jakým způsobem jsou v DÚR plněny.

3.14) Průvodní zpráva má v části A.4 Údaje o stavbě pod písmenem g) dle přílohy č. 1 vyhlášky obsahovat „seznam výjimek a úlevových řešení“. Autor DÚR zde uvedl: „Viz odst. h kapitoly 3.“ Pod písmenem h) v kapitole A.3 se pak uvádí, že: „Pro stavbu 4901 Hulín – Fryšták byly vydány následující výjimky: Výjimka pro 8 zvláště chráněných druhů živočichů, Výjimka na křečka polního, Výjimka na 17 zvláště chráněných druhů živočichů. Podmínky těchto výjimek jsou v rámci projektové dokumentace splněny.“ Namítáme, že tento obsah je nepřezkoumatelný, neboť není zřejmé, kterými podmínkami jmenovaných výjimek se zpracovatel DÚR zabýval a jak se rozhodl je v DÚR ošetřit. Těžko věřit, že se autor DÚR těmito výjimkami zabýval, když je neučinil součástí správního spisu.

3.15) Průvodní zpráva má v části A.4 Údaje o stavbě pod písmenem h) dle přílohy č. 1 vyhlášky obsahovat údaje o navrhovaných kapacitách stavby. Namítáme, že zde kapacitní údaje zde chybí. U protihlukových stěn bychom očekávali, že kapacitními údaji bude délka, výška a plocha.

3.16) V Souhrnné technické zprávě v části B.1 Popis území stavby pod písmenem e) by měl být zpracován „vliv stavby na okolní stavby a pozemky, ochrana okolí a vliv stavby odtokové poměry v území“. Autor zde uvedl následující úvahu: „Stavba může zachytit odtok srážkové vody z ploch nad tělesem R49 a příznivě ovlivnit odtok přívalových vod. Vody budou zachyceny do patních příkopů a odvedeny k existujícím recipientům. Vzhledem k charakteru území přiléhajícího ke stavbě (území se sklonem v rozmezí 1-5%) se běžné srážky vsakují v objemu 90-95%. Nasměrování přívalových srážek k recipientům zajistí ochranu obydleného území pod trasou rychlostní silnice.“ Namítáme, že není zřejmé, které plochy nad tělesem R49 má autor úvahy na mysli. Zpracování této kapitoly neříká nic o tom, kde budou vsakovány srážkové vody ze stavby. Povinností stavebníka je srážkové vody vsakovat a nikoliv odvádět do recipientů. Navržená změna územního rozhodnutí nerespektuje § 5 odst. 3 vodního zákona, jenž stavebníkům při změnách staveb ukládá zabezpečit omezení odtoku povrchových vod vzniklých dopadem atmosférických srážek na tyto stavby akumulací a následným využitím, popřípadě vsakováním na pozemku, výparem, anebo, není-li žádný z těchto způsobů omezení odtoku

srážkových vod možný nebo dostatečný, jejich zadržováním a řízeným odváděním nebo kombinací těchto způsobů. Podobně není respektován ani § 20 odst. 5 písm. c) vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, dle které je třeba stavební pozemek vymezit tak, aby na něm bylo vyřešeno vsakování nebo odvádění srážkových vod ze zastavěných ploch nebo zpevněných ploch, pokud se neplánuje jejich jiné využití, přitom musí být řešeno přednostně jejich vsakování. K tématu vlivu stavby na okolní stavby a pozemky zpracovatel DÚR opomněl zmínit, že podstatným vlivem protihlukových stěn na okolní stavby je skutečnost, že u protihlukových stěn bude třeba na náspech vybudovat úniková schodiště a úniková schodiště si vyžádají úpravu oplocení, kde bude třeba vybudovat průchody.

3.17) V Souhrnné technické zprávě v části B.1 Popis území stavby pod písmenem h) by měly být popsány „územně technické podmínky“. V DÚR se k tomu uvádí, že: „*Rychlostní silnice R 49 je na začátku úseku km 0.887 napojena na vybudovaný zárodek hlavní trasy dálnice v prostoru MÚK Hulín, na konci úseku v km 17.300 navazuje na stavbu 4902.1 Fryšták – Lípa, 1. etapa, která bude v optimálním případě realizována současně se stavbou 4901. Územně technické podmínky v území dotčeném Změnou 3 ÚR umožňují bezproblémovou realizaci předmětných stavebních objektů.*“ S touto úvahou nesouhlasíme, neboť stavebník současnou realizaci staveb 4901 a 4902.1 neplánuje. Svědčí o tom například jeho informační letáky, které k jednotlivým stavbám vydává. Podle současné verze těchto letáků má být stavba 4901 realizována v letech 2021 až 2024 a stavba 4902.1 v letech 2026 až 2029. To znamená, že stavby 4901 a 4902.1 nebudou realizovány současně, ale v odstupu 5 let. Nesouhlasíme ani s úvahou, že „*Územně technické podmínky v území dotčeném Změnou 3 ÚR umožňují bezproblémovou realizaci předmětných stavebních objektů.*“ neboť protihlukové zdi vyžadují realizaci únikových schodišť a úpravu oplocení, přičemž stavebník úniková schodiště ani úpravy oplocení neučinil součástí navrhované změny č. 3.

3.18) V Souhrnné technické zprávě v části B.1 Popis území stavby pod písmenem i) by měly být popsány „*věcné a časové vazby stavby, podmiňující, vyvolané, související investice*“. V této části DÚR postrádáme informaci, že vyvolanou (související) investicí jsou úniková schodiště vedoucí od protihlukových stěn a úpravy oplocení pod těmito schodišti, kde bude třeba vybudovat průchody. Tyto vyvolané, či související investice však zatím nejsou součástí projednávaného záměru.

3.19) V Souhrnné technické zprávě se na str. 3 uvádí, že „*Dopravní prognózy vycházejí z určitých předpokladů přerozdělení dopravních zátěží mezi I/49, R69 a R49, základní hodnota dopravních zátěží vychází z posledního celorepublikového dopravního sčítání v roce 2010.*“ Namítáme, že tato úvaha neodpovídá současným poměrům. Od sčítání dopravy v roce 2010 uplynulo 11 let a nejedná se proto o sčítání poslední, neboť po tomto datu proběhla minimálně dvě další celostátní sčítání dopravy v letech 2016 a 2020. Je tedy zřejmé, že použitá data o intenzitách dopravy z roku 2011 jsou již obsolentní. Na zastaralých údajích nelze vytvářet předpoklady pro udržitelný rozvoj území.

3.20) V Souhrnné technické zprávě se na str. 3 uvádí, že „*Dle dokumentace vlivu stavby na životní prostředí a navazujících vyjádření orgánů ochrany přírody dle §§ 4, 12 i 63 nedojde realizací stavby k negativním vlivům na VKP, krajinný ráz ani nedojde k omezení přístupu na pozemky v sousedství předmětné stavby ani jejich částí, řešených ve změně 3 ÚR.*“ Namítáme, že tato úvaha je značně pochybná a nepřezkoumatelná, neboť dokumentace vlivu stavby na životní prostředí se v daném případě nezpracovává (jde o tzv. prioritní dopravní záměr ve smyslu § 23a zákona č. 100/2001 Sb.), dokumentace EIA z roku 2001 nespĺňuje požadavky evropských předpisů (stejně jako tehdejší právní úprava posuzování vlivů v zákoně č. 244/1992 Sb.) a pro svoji zastaralost těžko může být relevantní při umísťování nových objektů. Dále není zřejmé, na která vyjádření orgánů ochrany přírody se autor odvolává, tudíž nelze posoudit správnost jejich interpretace. Silně pochybujeme, že by v součtu 1282 metrů navrhovaných protihlukových stěn nemělo negativní vliv na krajinný ráz. Protihlukové stěny jsou prefabrikované technické stavby, bez kladné estetické hodnoty, jejichž průhledné plochy usmrcují a zraňují ptáky, proto nelze věřit tvrzení, že jejich vliv na krajinný ráz není negativní.

3.21) V Souhrnné technické zprávě na str. 3 v části B.2.2 by měla být zpracována kapitola „*architektonické řešení - kompozice tvarového řešení, materiálové a barevné řešení*“. Namítáme, že kapitola s tímto názvem chybí, resp. z předepsaného názvu kapitoly autor DÚR vypustil sousloví „*kompozice tvarového řešení, materiálové a barevné řešení*“ a část předepsaného obsahu na toto téma absentuje.

3.22) V Souhrnné technické zprávě se na str. 3 k architektonickému řešení uvádí, že: „*Je dáno charakterem stavby, územními podmínkami, geologií, podléhá TKP, ČSN a požadavkům investora (PPK). U protihlukových stěn se používají stavebníkem ověřené typy řešení.*“ Namítáme, že jde o povšechné konstatování, které neříká

nic o architektonickém řešení protihlukových stěn. Charakter stavby, územní a geologické podmínky má totiž každá stavba. Obecný odkaz na nekonkrétní TKP a ČSN je argumentačně bezcenný. Požadavky investora jsou neznámé a ověřené typy řešení znamenají nejspíš to, co je z pohledu investora nejsnadnější a nejlevnější. Preference investora nejsou totéž, co popis a zdůvodnění architektonického řešení, které bohužel absentuje. V zájmu ochrany ptáků bylo jistě možné upustit od průhledných protihlukových stěn a nahradit je neprůhlednými. Jakákoliv úvaha na toto téma však chybí.

3.23) V Souhrnné technické zprávě v části B.2.3 by mělo být na str. 3 zpracováno téma „Dispoziční a provozní řešení, technologie výroby“. Bohužel k provoznímu řešení stavby se autor DÚR nijak nevyjádřil. Namítáme, že provoz od navrhovaných protihlukových stěn by měl být směřován k únikovým dveřím a únikovým prostupům, na které by měla navazovat schodiště vedoucí k patě náspu, u paty náspu by pak měly být vytvořeny průchody oplocením. Bohužel schodiště ani vhodné průchody oplocením nebyly umístěny, to znamená, že předpokládané provozní řešení nemusí být funkční.

3.24) V Souhrnné technické zprávě v části B.2.4 by mělo být zpracováno téma „Bezbariérové užívání stavby“. Autor DÚR k tomu na str. 3 uvedl následující úvahu: „*Stavba částí stavebních objektů SO 701 a 703 obsažených ve Změně 3 ÚR nemá vliv na pohyb chodců i osob s tělesným omezením.*“ S touto úvahou nesouhlasíme, neboť stavba musí zajistit bezpečný únik všech osob z dálnice v případě havárie, nebo požáru a to pěším způsobem. Nejde tedy jen o osoby s tělesným omezením, ale o všechny osoby vyjmenované v § 1 vyhlášky č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb, citujeme: *Tato vyhláška stanoví obecné technické požadavky na stavby a jejich části tak, aby bylo zabezpečeno jejich užívání osobami s pohybovým, zrakovým, sluchovým a mentálním postižením, osobami pokročilého věku, těhotnými ženami, osobami doprovázejícími dítě v kočárku nebo dítě do tří let (dále jen „osoby s omezenou schopností pohybu nebo orientace“).* Bohužel předložená DÚR bezbariérové užívání stavby nezajišťuje. Neboť na průchody protihlukových stěn nenavazují schodiště a brány v oplocení a i pokud by tyto navazující objekty navazovaly, patrně by nespĺňovaly požadavky vyhlášky č. 398/2009 Sb.

3.25) V Souhrnné technické zprávě v části B.2.5 by mělo být zpracováno téma „Bezpečnost při užívání stavby“. Autor DÚR k tomu na str. 3 uvedl následující úvahu: „*Parametry rychlostní silnice R49 umožňují bezpečnou jízdu vozidel. Řešené části SO 701 a 703 splňují podmínky na bezpečnost při užívání stavby.*“ Namítáme, že tvrzení o splnění podmínek na bezpečnost při užívání stavby je nepřezkoumatelné, neboť není zřejmé, o jaké podmínky jde a proč si zpracovatel DÚR myslí, že stavba tyto podmínky splňuje. Stavba musí zajistit bezpečný únik všech osob z dálnice v případě havárie, nebo požáru a to pěším způsobem. Stavba bezpečný únik osob nezajišťuje, neboť na protihlukové zdi nenavazují předpokládaná schodiště a průchody oplocením. Schodiště nejsou bezbariérovou stavbou a stavba proto nespĺňuje požadavky o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb. Stavba průhledných protihlukových zdí je nebezpečná pro ptáky, neboť ptáci průhledné (či odrazivé) plochy nevnímají jako překážku a naráží do nich. Bohužel, téma ochrany ptáků zde zůstalo opomenuto. Není tedy pravdou, že stavba je bezpečná, jak naznačuje autor DÚR.

3.26) V Souhrnné technické zprávě v části B.2.6 by mělo být zpracováno téma „Základní technický popis staveb“. Kapitola s tímto nadpisem je uvedena str. 3 až 4 Souhrnné technické zprávy. Namítáme, že náplň této kapitoly se míjí s předepsaným obsahem, neboť technický popis protihlukových zdí zde chybí.

3.27) V Souhrnné technické zprávě na str. 4 se v kapitole „B.2.8 Požárně bezpečnostní řešení“ uvádí: „*Stavba PHS je rozdělena dle předpisů přerušením ve vzdálenostech určených předpisu (max 150 m), V těchto místech jsou navrženy únikové dveře, nebo únikové prostupy. V místech úniků budou na svahu tělesa silnice schodiště vedoucí k patě náspu. Schodiště budou železobetonová opatřená pro pravé straně ocelovým madlem. Tato navržená řešení usnadní únik osob v případě nehody a následné neprůjezdnosti rychlostní silnice.*“ Namítáme, že předpokládané schodiště nejsou součástí umístěné stavby, ani navrhované změny č. 3. Požárně bezpečnostní řešení proto nebude funkční.

3.28) V Souhrnné technické zprávě na str. 5 se v kapitole „B.5“. Řešení vegetace a souvisejících terénních úprav“ uvádí, že: „*Ozelenění je i součástí návrhu PHS.*“ Důvodně pochybujeme o pravdivosti tohoto tvrzení, neboť návrh ozelenění není součástí projednávané změny č. 3, kterou se umístují PHS.

3.29) V Souhrnné technické zprávě by mělo být zpracováno téma „ochrany rostlin a živočichů“. Toto se nachází na str. 7 až 8 s následujícím textem: „*Územní systém ekologické stability (ÚSES) v zájmovém území byl vymezen na základě dokumentace EIA, podmínky realizací jsou uvedeny jak ve stanovisku EIA, tak i v pravomocném územním rozhodnutí pro celou stavbu 4901. Území s částmi stavebních objektů, obsažených*

ve Změně 3 ÚR, se nedostává do střetu s prvky ÚSES. Stavba je situována na zemědělsky obdělávaných plochách. V dotčeném území není vymezen žádný prvek ÚSES k založení, ani se zde nenachází stávající funkční prvek ÚSES.“ Namítáme, že ÚSES není živočichem, ani rostlinou. Obsah kapitoly se míjí s jejím předepsaným obsahem. Autor DÚR nevezal v potaz, že průhledné protihlukové zdi jsou nebezpečné pro ptáky, neboť ptáci průhledné (či odrazivé) plochy nevnímají jako překážku a naráží do nich, proto by bylo vhodné od průhledných stěn upustit, nebo skleněné plochy aspoň zabezpečit v souladu s nejnovějšími poznatky, aby pro ptáky byly dobře viditelné.

3.30) V Souhrnné technické zprávě na str. 8 se v kapitole „Zvláště chráněná území a přírodní parky“ uvádí následující úvaha: „V souvislosti s realizací plánované stavby 4901 rychlostní silnice R 49 (a tedy i řešených částí objektů obsažených ve Změně 3 ÚR) nebudou dotčena žádná maloplošná ani velkoplošná zvláště chráněná území. Posuzovaná stavba nezasahuje ani do ochranného pásma zvláště chráněných území.“ Namítáme, že autor DÚR opomíjí skutečnost, že stavba SO 703.4 v Dolní Vsi zasahuje do přírodního parku Hostýnské vrchy (<https://nature.hyperlink.cz/hostynske-vrchy.php>).

3.31) V Souhrnné technické zprávě na str. 8 se v kapitole „Opatření vyplývající ze stanoviska EIA“ uvádí následující: „V souladu s projektovou dokumentací realizovat všechna opatření k zajištění migrační propustnosti a ochrany živočichů provozem komunikace (propustky, oplocení, výsadbu na svazích tělesa apod.)“ Namítáme, že žádné z těchto opatření není zpracováno do projednávané DÚR ke změně č. 3. Co se týče záměru 4901 obecně, tak zpracovatel DÚR dlouhodobě ignoruje podmínku rozhodnutí krajského úřadu ze dne 24.05.2016, č.j. KUZL 63861/2015. Tímto rozhodnutím o výjimce bylo v podmínce č. 10 stavebníkovi uloženo realizovat migrační objekty pro křečky polní a to v kilometráži hlavní trasy 2,240; 2,480; 3,445; 6,000; 6,300 a 1,425 přivaděče Holešov. Tato podmínka však dodnes není splněna. Podobně zpracovatel DÚR ignoruje rozhodnutí krajského úřadu ze dne 28. listopadu 2016, č.j. KUZL 46784/2016, kterým bylo stavebníkovi uloženo instalovat na mostě přes Rusavu neprůhlednou bariéru z pevného materiálu o výšce 4 m. Ani tato podmínka dodnes není splněna.

3.32) V Souhrnné technické zprávě na str. 11 se k tématu odvodnění stavby uvádí, že: „srážková voda bude odvedena monolitickými betonovými žleby CURBKING do kanalizace.“ Ačkoliv se dále nepodává, jak bude s touto vodou naloženo, z jiných dokumentací již víme, že kanalizací má být odvedena do vodních toků. Namítáme, že povinností stavebníka je srážkové vody vsakovat a nikoliv odvádět do recipientů. Navržená změna územního rozhodnutí nerespektuje § 5 odst. 3 vodního zákona, jenž stavebníkům při změnách staveb ukládá zabezpečit omezení odtoku povrchových vod vzniklých dopadem atmosférických srážek na tyto stavby akumulací a následným využitím, popřípadě vsakováním na pozemku, výparem, anebo, není-li žádný z těchto způsobů omezení odtoku srážkových vod možný nebo dostatečný, jejich zadržováním a řízeným odváděním nebo kombinací těchto způsobů. Podobně není respektován ani § 20 odst. 5 písm. c) vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, dle které je třeba stavební pozemek vymezit tak, aby na něm bylo vyřešeno vsakování nebo odvádění srážkových vod ze zastavěných ploch nebo zpevněných ploch, pokud se neplánuje jejich jiné využití, přitom musí být řešeno přednostně jejich vsakování.

3.33) V Souhrnné technické zprávě na str. 10 až 15 je popsáno řešení navrhovaných stavebních objektů. Namítáme, že zde není srozumitelně uvedeno, které části PHS mají být průhledné a tudíž nebezpečné pro ptáky, není podrobně popsána úprava proti nárazům ptáků. Úprava proti nárazům ptáků by měla být navržena v souladu s nejnovějšími poznatky. Dále namítáme, že zvolené řešení protihlukové ochrany se opírá o nařízení vlády č. 148/2006 Sb., které je od 1. 11. 2011 již neplatné. Dále se opírá o hlukové studie z let 2009 a 2013, které jsou dnes již zastaralé a měření intenzit dopravy z roku 2010, které je podobně obsolentní. Na zastaralých údajích nelze vytvářet předpoklady pro udržitelný rozvoj území. Dále namítáme, že schodiště navazující na protihlukové stěny by měla být samostatnými stavebními objekty, měla by k nim existovat samostatná výkresová dokumentace (v části D) a dále by schodiště měla být zakreslena v situačních výkresech (část C), kde bohužel chybí. DÚR je vnitřně rozporná, neboť rétoricky počítá s realizací schodišť, ale zároveň schodiště nepovažuje za stavební objekty, nezpracovává je do části C a v části D je v situacích buď zcela opomíjí, nebo maximálně naznačuje dvěma čarami, aniž by zde byly vizuálně zobrazeny.

3.34) V Souhrnné technické zprávě se na str. 16 uvádí, že: „Hluková studie zpracovaná v rámci dokumentace pro územní rozhodnutí (DÚR) je aktualizovaná s ohledem na aktuální dopravní zátěže.“ Namítáme, že toto tvrzení je nesrozumitelné, neboť není zřejmé, která hluková studie, kdy a jak byla aktualizována.

3.35) V Souhrnné technické zprávě se na str. 16 uvádí, že: „*Vyjádřením MŽP (jako vydavatele souhlasného stanoviska k dokumentaci EIA) je potvrzeno splnění podmínek stanoviska - doloženo v samostatné příloze Průvodní zprávy.*“ Namítáme, že přílohou Průvodní zprávy (ani součástí správního spisu) není žádné vyjádření MŽP o splnění podmínek stanoviska EIA.

3.36) V části C situační výkresy nejsou zachycena schodiště, mající sloužit k úniku od protihlukových stěn.

3.37) Část D výkresové dokumentace obsahuje situaci SO 701.1 bez zákresu schodišť a to jak u navrhovaných, tak u dříve umístěných částí PHS. Dále obsahuje situaci SO 703.2 kde jsou úniková schodiště naznačena pouze dvěma čarami, tzn. schodiště v této podobě ani jako schodiště nevypadají. Dále obsahuje situaci SO 703.4, která je bez zákresu schodišť, o jejich existenci je pouze poznámka v mapě to jak u navrhovaných, tak u dříve umístěných částí PHS.

4) Předložená DÚR se odvolává na hlukové studie (Ekola 2009 a Pragoprojekt 2013) a také na jakousi neupřesněnou aktualizaci hlukové studie. Namítáme, že tyto hlukové studie (jejich aktualizace) nebyly založeny do správního spisu a správnost navrženého řešení proto nelze ověřit.

5) Navrhované stavební objekty protihlukových stěn jsou umísťovány do lokalit výskytu zvláště chráněných druhů ptáků a zasahují do jejich přirozeného vývoje, proto by žadatel měl doložit výjimku podle § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny.

6) K záměru by mělo být vypracováno hodnocení podle § 67 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny. Namítáme, že ve správním spisu bohužel toto hodnocení chybí.

Dne 10. 11. 2021 podal spolek **Egeria, z.s.**, Obchodní 1324, 765 02 Otrokovice tyto námitky (naprosto shodné námitky se stejným číslováním uplatnil dne 10. 11. 2021 též **Spolek pro Ekologii Kostelec**, Přehradní 346, Kostelec, 763 14 Zlín):

1) Situační výkresy v měřítku 1:2000, které jsou nedílnou součástí původního územního rozhodnutí byly dodány pouze ve zmenšené podobě a v důsledku toho jsou nečitelné. Z podkladů spisu tak není možné ověřit, jak se liší podoba stavby umístěné rozhodnutím ze dne 15.11.2004 (které nabylo právní moci ze dne 12.01.2005) od navrhované změny.

2) V předložené dokumentaci není zakresleno oplocení dálnice (stavební objekt C 731), které bylo povoleno rozhodnutím Ministerstva dopravy ze dne 22.12.2020, č.j. 269/2017-910-IPK/I 19 (viz příloha). Únikové cesty, resp. úniková schodiště pro evakuované osoby nemohou být funkční, jestliže v oplocení chybí průchody.

3) Souhrnná technická zpráva obsahuje kapitolu „2.8 Požárně bezpečnostní řešení“, kterou zpracoval Ing. Miroslav Meluzín. Namítáme, že Ing. Miroslav Meluzín není autorizovanou osobou v oboru požární bezpečnosti staveb a nezajistil si spolupráci s osobou autorizovanou v oboru požární bezpečnosti staveb. Dokumentace je proto v rozporu s § 12 odst. 6 zákona č. 360/1992 Sb., který ukládá: „*K zajištění řádného výkonu vybraných činností ve výstavbě, přesahujících rozsah oboru, popřípadě specializace, k jejímuž výkonu byla autorizované osobě autorizace udělena, je autorizovaná osoba povinna zajistit spolupráci osoby s autorizací v příslušném oboru, popřípadě specializací.*“ Podle § 51 odst. 1 správního řádu dokumentaci, která byla provedena v rozporu s právními předpisy nelze použít k dokazování.

4) Původní záměr vyžadoval povolení výjimky podle § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny. Tato výjimka byla vydána rozhodnutím krajského úřadu ze dne 18.06.2013, č.j. KUZL 38973/2013, které bylo změněno rozhodnutím Ministerstva životního prostředí ze dne 28.11.2013, č.j. 57905/ENV/13, 1367/570/13. Podmínka č. 7 jmenovaného rozhodnutí se speciálně týkala protihlukových stěn. Proto namítáme, že nově umísťované protihlukové zdi rovněž zasahují do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů živočichů a vyžadují povolení výjimky. Ve správním spisu však výjimka na nové úseky protihlukových stěn absentuje.

5) Navrhované protihlukové stěny a na ně navazující úniková schodiště kolidují s vegetačními úpravami, které mají být jako kompenzační opatření realizovány na dálničním náspu dle stavebního povolení Ministerstva dopravy ze dne 22.12.2020, č.j. 269/2017-910-IPK/I 19. Jde o stavební objekty C 801 Vegetační úpravy R49 a C 802 Vegetační úpravy MUK Třebětice, uvedené ve výrokové části na str. 3 tohoto povolení, viz příloha.

6) Ve správním spisu je založeno rozhodnutí Ministerstva životního prostředí o výjimce pro předmětnou stavbu ze dne 28.11.2013, č.j. 57905/ENV/13,1367/570/13, jehož podmínka č. 11 zní následovně: „11. *Narušení biotopu stavebními objekty "SO158 Polní cesty v k.ú. Žeranovice" a "SO 371.6 Úpravy meliorací Žeranovka" bude omezeno na co nejmenší míru, a dále bude takové narušení kompenzováno výsadbou zeleně na svahu zemního tělesa přilehlého k prostoru mokřadu. Před podáním žádosti o vydání stavebního povolení bude příslušná realizační stavební dokumentace předložena k odsouhlasení krajskému úřadu, jakožto věcně a místně příslušnému orgánu ochrany přírody.*” Namítáme, že změna územního rozhodnutí je v rozporu s touto podmínkou, neboť před podáním žádosti o vydání stavebního povolení byla příslušná dokumentace odsouhlasena bez navrhovaných protihlukových stěn a únikových schodišť. Dnes již tyto objekty nelze umístit ani realizovat v prostoru, který je určen pro výsadbu zeleně.

7) Ve správním spisu je založeno koordinované závazné stanovisko Magistrátu města Zlína ze dne 29.01.2021, č.j. MMZL 165790/2020, jehož součástí je závazné stanovisko orgánu územního plánování podle § 96b stavebního zákona. Namítáme, že toto závazné stanovisko je nepoužitelné, neboť záměr se nachází ve správních obvodech několika obcí s rozšířenou působností (Zlín a Holešov) ve smyslu § 7 odst. 1 písm. c) stavebního zákona a proto je příslušným úřadem k jeho vydání krajský úřad a nikoliv Magistrát města Zlína.

8) Ve správním spisu je založeno koordinované závazné stanovisko Magistrátu města Zlína ze dne 29.01.2021, č.j. MMZL 165790/2020, jehož součástí je závazné stanovisko orgánu ochrany přírody. Namítáme, že orgán ochrany přírody toto závazné stanovisko vydal bez toho, aby si opatřil hodnocení vlivu zamýšleného zásahu, jenž je povinným podkladem podle § 67 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny. Nebyl tedy zjištěn všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu ve smyslu § 50 odst. 3 správního řádu a nebyl zjištěn stav věci o němž by nebylo důvodných pochybností ve smyslu § 3 správního řádu. Orgán ochrany přírody stranil stavebníkovi, když po něm nevyžadoval plnění jeho procesních povinností ve smyslu § 7 odst. 1 správního řádu.

9) Jelikož se záměr nachází ve správních obvodech několika obcí s rozšířenou působností ve smyslu § 7 odst. 1 písm. c) stavebního zákona, mělo být podkladem rozhodnutí závazné stanovisko Krajského úřadu Zlínského kraje podle § 96b stavebního zákona. Toto závazné stanovisko však ve správním spisu chybí.

10) Koordinované závazné stanovisko (dále jen „KZS“) Městského úřadu Holešov ze dne 16.02.2021, č.j. HOL-31562/2020/T/MK je nepoužitelné a to z následujících důvodů:

10.1) Popis stavebních objektů se liší.

- Dle KZS se SO 701.1 nachází na TRE 1, dle dokumentace se nachází na TRE 3.
- Dle KZS je u SO 701.1 délka stěny 805,5 m, dle dokumentace je však 422 m.
- Dle KZS má být u SO 701.1 vysázeno 805 ks popínavek (1 ks/bm), předložená dokumentace však s touto výsadbou nepočítá.
- Dle KZS má být u SO 703.2 vysázeno 540 ks popínavek (1 ks/bm) a dále břečťan 2 ks/bm, předložená dokumentace však s touto výsadbou nepočítá.
- Dle KZS jsou součástí záměru vegetační úpravy, dokumentace založená ve správním spisu to však neuvádí.

10.2) Stanovisko orgánu ochrany přírody je formálně i věcně vadné.

Součástí KZS je stanovisko orgánu ochrany přírody, kde se uvádí, že změnou projektové dokumentace se nemění vliv stavby na zájmy chráněné zákonem, proto zůstávají v platnosti již vydaná rozhodnutí a závazná stanoviska z let 2004 - 2010. S touto úvahou se nemůžeme ztotožnit. Předpoklad neměnnosti vlivu umísťovaných stavebních objektů na zájmy chráněné zákonem je nedůvodný a těžko uvěřitelný, neboť se umísťují nové stavební objekty protihlukových stěn (resp. jejich části) včetně únikových schodišť do ploch, které byly určeny k výsadbě zeleně a záměr je navíc situován na lesním pozemku p. č. 1045/17 v k. ú. Žeranovice. Projednávané stavební objekty tedy ovlivní krajinný ráz, les, jako významný krajinný prvek a dále také mortalitu ptáků, neboť je obecně známo, že ptáci do průhledných, či odrazivých stěn narážejí. Je proto povinností orgánu ochrany přírody, aby se přezkoumatelně vyjádřil k vlivu předmětných stavebních objektů na zákonem chráněné zájmy, které má hájit. Konkrétně postrádáme vyjádření orgánu ochrany přírody k vlivu umísťovaných stavebních objektů na krajinný ráz (ve smyslu § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny), k vlivu na les, jako významný krajinný prvek (ve smyslu § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny) a k vlivu na ochranu volně žijících ptáků (ve smyslu § 5 zákona o ochraně přírody a krajiny). Dříve vydaná rozhodnutí a závazná stanoviska, která dle orgánu ochrany přírody tyto zájmy ošetřují, nejsou v použitelná, neboť byla vydána dávno před tím, než projektant zpracoval dokumentaci k umísťovaným stavebním objektům. Není zřejmé, na základě čeho orgán ochrany přírody usoudil, že rozhodnutí a závazná stanoviska z let 2004 - 2010 řeší ochranu veřejných zájmů při umísťování stavebních objektů, jejichž dokumentace v letech 2004 - 2010 ještě neexistovaly. Dále je nutné vytknout, že orgán ochrany přírody své stanovisko vydal bez toho, aby si od stavebníka vyžádal hodnocení vlivu zamýšleného zásahu, jenž je povinným podkladem podle § 67 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny. Nebyl tedy zjištěn všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu ve smyslu § 50 odst. 3 správního řádu a nebyl zjištěn stav věci, o němž by nebylo důvodných pochybností ve smyslu § 3 správního řádu. Orgán ochrany přírody stranil stavebníkovi, když po něm nevyžadoval plnění jeho procesních povinností ve smyslu § 7 odst. 1 správního řádu.

10.3) Chybí stanovisko k ochraně lesa.

Záměr má být umístěn na lesním pozemku p. č. 1045/17 v k. ú. Žeranovice, proto součástí KZS mělo být stanovisko orgánu státní správy lesů podle § 14 odst. 2 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích. Toto stanovisko však v KZS chybí.

11) Ve správním spisu je založeno koordinované závazné stanovisko Městského úřadu Holešov ze dne 20.02.2017, č.j. HOL-27247/2016/ŽP/VK. Namítáme, že toto závazné stanovisko je jako podklad rozhodnutí nepoužitelné, neboť bylo vydáno k jinému územnímu řízení, kde se rozhodovalo o změně č. 1 a č. 2 územního rozhodnutí.

12) Ve správním spisu je založeno koordinované závazné stanovisko Magistrátu města Zlína ze dne 20.12.2013, č.j. MMZL 94304/2013. Namítáme, že toto závazné stanovisko je jako podklad rozhodnutí nepoužitelné, neboť nebylo vydáno k projednávané změně územního rozhodnutí.

13) Ve správním spisu je založeno souhlasné závazné stanovisko Hasičského záchranného sboru Zlínského kraje, jako orgánu požární ochrany ze dne 11.12.2020, č.j. HSZL-5408-2/SPD-2020. Namítáme, že toto závazné stanovisko bylo vydáno k dokumentaci stavby, která neplní požadavky autorizačního zákona. Požárně bezpečnostní řešení stavby totiž zpracoval Ing. Miroslav Meluzín, který není autorizovanou osobou v oboru požární bezpečnosti staveb a nezajistil si spolupráci s osobou autorizovanou v oboru požární bezpečnosti staveb. Dokumentace je proto v rozporu s § 12 odst. 6 zákona č. 360/1992 Sb., který ukládá: „*K zajištění řádného výkonu vybraných činností ve výstavbě, přesahujících rozsah oboru, popřípadě specializace, k jejímuž výkonu byla autorizované osobě autorizace udělena, je autorizovaná osoba povinna zajistit spolupráci osoby s autorizací v příslušném oboru, popřípadě specializací.*” Namítáme, že podle § 51 odst. 1 správního řádu dokumentaci, která byla provedena v rozporu s právními předpisy nelze použít k dokazování. Mimo to, orgán požární ochrany nezohlednil skutečnost, že požárně bezpečnostní řešení stavby obsažené v kapitole 2.8 Souhrnné technické zprávy předpokládá realizaci únikových schodišť, která však nebyla řádně zapracována do situačních výkresů. Z dokumentace není zřejmé, kolik únikových schodišť má

být realizováno. Situační výkres SO 701.1 neobsahuje žádný zákres únikových schodišť, situační výkres SO 703.2 obsahuje pouze náznaky únikových schodišť vyznačených dvěma čarami, situační výkres SO 703.4 obsahuje pouze náznaky únikových schodišť vyznačených jednou čarou, přičemž v legendách situačních výkresů není o

únikových schodištích žádná zmínka. Dálnice má být oplocena (viz SO 731 na str. 3 stavebního povolení v příloze), ale předložená dokumentace průchod evakuovaných osob přes toto oplocení neřeší. Je proto otázkou, zda úniková schodiště mohou být funkční.

14) Ve správním spisu je založen souhlas k odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu, který vydalo Ministerstvo životního prostředí dne 04.10.2004, č.j. 640/2572/2004. Nedílnou součástí tohoto souhlasu by měla být příloha se seznam parcel, nebo jejich částí dotčených odnětím s doplňujícími údaji dle přílohy k vyhlášce č. 13/1994 Sb a dále mapy záboru v měřítku 1:2000. Namítáme, že tato nedílná příloha souhlasu chybí.

15) Ve správním spisu je založeno stanovisko Povodí Moravy, s.p. ze dne 23.10.2020, č.j. PM-41548/2020/ 5202/FI. Namítáme, že toto stanovisko bylo vydáno k jiné dokumentaci (DSP) a netýká se umísťovaných stavebních objektů. Relevantní stanovisko správce povodí tedy chybí.

16) Ve správním spisu je založeno stanovisko Správy železniční dopravní cesty ze dne 24.08.2017, č.j. 15939/2017-OR OLC-OPS/KIJ a jeho dodatek č. 1 ze dne 30.07.2019, č.j. 17130/2019-SŽDC-OR OLC/KIJ. Namítáme, že toto stanovisko je nepoužitelné, neboť se netýká projednávané změny územního rozhodnutí a v současné době již beztak vypršela jeho platnost.

17) Podle § 17 odst. 1 správního řádu: „*Spis musí obsahovat soupis všech svých součástí, včetně příloh, s určením data, kdy byly do spisu vloženy.*“ Namítáme, že tento soupis absentuje. Bez tohoto soupisu účastníci nemohou snadno zjistit, které důkazní prostředky správní spis obsahuje a kdy do něj byly založeny.

Krajský úřad podané námítky účastníků řízení a připomínky posoudil a uvádí k nim následující:

K námítkám **Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu**, Cejl 866/50a, 602 00 Brno podaným dne 9. 8. 2021 uvádí krajský úřad:

ad 1.1)

Mezi podklady pro vydání tohoto rozhodnutí by měla být závazná stanoviska podle § 149 správního řádu, např. závazné stanovisko podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na ŽP + ověřující závazné stanovisko EIA k těmto 3 PHS, dále závazné stanovisko podle § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. k zásahu do krajinného rázu v souvislosti s umístěním 3 PHS, souhlas podle zákona č. 114/1992 Sb. k zásahu do Přírodního parku Hostýnské vrchy (SO 703.4 v Dolní Vsi) a závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Zlínského kraje k umístění 3 PHS. V návaznosti na výše uvedené Děti Země žádají, aby krajský úřad provedl kontrolu, zda se ve spise výše zmíněná závazná stanoviska nacházejí a jsou stále platná. Pokud tomu tak nebude, Děti Země žádají, aby krajský úřad vyzval ŘSD ČR k jejich doplnění.

Krajský úřad na základě této námítky provedl kontrolu závazných stanovisek, přičemž zjistil, že předmětný spis obsahuje závazná stanoviska dotčených orgánů potřebná k vydání tohoto rozhodnutí. S ohledem na to, že výše uvedená námítka nedůvodná, krajský úřad ji zamítl.

Pokud jde o závazné stanovisko podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na ŽP, ze spisu vyplývá, že k původní stavbě „D49 Hulín – Fryšták“ Ministerstvo životního prostředí vydalo závazné stanovisko dne 22. 11. 2016 pod č.j. 63881/ENV/16. Ověřující závazné stanovisko EIA ke stavbě 3 PHS, které jsou předmětem tohoto řízení, Ministerstvo životního prostředí vydalo dne 5. 8. 2021 pod č.j. MZP/2021/710/4049. Z tohoto závazného stanoviska mj. vyplývá, že navrhované části záměru v rozsahu stavebních objektů SO 701.1, SO 703.2 a SO 703.4 nedoznaly oproti prioritnímu záměru s názvem „D49 Hulín – Fryšták“, k němuž bylo vydáno shora uvedené prioritní stanovisko, žádných změn, které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí a veřejné zdraví.

Spis ve shora uvedené věci obsahuje i závazná stanoviska příslušných orgánů ochrany přírody a krajiny. Tato závazná stanoviska byla vydána dotčenými orgány v rámci koordinovaných závazných stanovisek. Jedná se o koordinované závazné stanovisko Městského úřadu Holešov, odboru vnitřních věcí, ze dne 16. 2. 2021 č.j.: HOL-31562/2020/T/MK a koordinované závazné stanovisko Magistrátu města Zlína ze dne 29. 1. 2021 č.j. MMZL 165790/2020. Městský úřad Holešov ke stavbě, která je předmětem tohoto řízení, uvedl, že změnou projektové dokumentace se nemění vliv na zájmy chráněné zákonem č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a proto zůstávají v platnosti již vydaná rozhodnutí a závazná stanoviska, konkrétně závazné stanovisko k zásahu do VKP ze dne 15. 2. 2010 č.j.: ŽP/792/3433/2010/PP, rozhodnutí o udělení výjimky k použití introdukovaných druhů keřů ve středním dělicím pásu ze dne 9. 1. 2009 č.j.: ŽP/25404/2008//PP, souhlas se zrušením a zřízením polních cest ze dne 31. 3. 2004 č.j. ŽP/3768c/2004/Ba, souhlas se stavbou s vlivem na krajinný ráz ze dne 25. 3. 2004 č.j. ŽP/3768b/2004/Ba a závazné stanovisko k zásahu do VKP ze dne 30. 3. 2004 č.j. ŽP/3768a/2004/Ba. Stran eventuálního zásahu do významného krajinného prvku se v obdobném duchu jako Městský úřad Holešov vyjádřil i Magistrát města Zlína, který v dopise ze dne 13. 10. 2021 č.j. MMZL 199584/2021 sdělil, že vzhledem k tomu, že předloženou změnou č. 3 nedojde ke změně vlivu na krajinný ráz, zůstává v platnosti jím původně vydané závazné stanovisko ze dne 20. 12. 2013 č.j. MMZL 94304/2013 a zde udělený souhlas ke stavbě podle § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Souhlasné závazné stanovisko podle § 65 shora citovaného zákona, které je obsaženo v koordinovaném závazném stanovisku ze dne 29. 1. 2021 č.j. MMZL 165790/2020, je vázáno na podmínku, že „*Při případném využití skel na protihlukové stěně budou skla přímo při instalaci opatřena účinným opatřením tak, aby nedocházelo k narázům volně žijících ptáků a jejich zvýšené úmrtnosti – dle pravidel pro funkční řešení ochrany s využitím viditelných vzorů na skleněných plochách prověřených ornitologickými studii (více na <http://www.ochranaptaku.cz/pravidla-a-moznosti-ucinne-ochrany-pred-narazy-do-skel/>). Doporučujeme polep bílými pruhy, svisle, 2 cm široké proužky 10 cm od sebe, stejně jak je realizováno na protihlukových stěnách v okolí – opatření tak na ně bude navazovat. Případně je možné realizovat i jiná opatření např. pruhy pískováním, polepy čírou polymerickou fólií s natištěnými černými proužky o šířce 2 mm a s roztečí 28 mm v horizontálním směru (dle opatření realizovaných SMZ na zastávkových přístřešcích), UV samolepky ad. V případě využití obrazců (jakýchkoliv tvarů) je nutné rovnoměrné pokrytí skel tvary s mezerami do 10 cm“, a ta byla zapracována do podmínek tohoto rozhodnutí.*

Požadavek na to, aby spis obsahoval souhlas podle zákona č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů, k zásahu do Přírodního parku Hostýnské vrchy u SO 703.4, je nutno odmítnout jako nedůvodný, neboť výše zmíněný stavební objekt se dle katastrálních map nachází vně hranice Přírodního parku Hostýnské vrchy.

Co se týká závazného stanoviska orgánu ochrany veřejného zdraví, toto je součástí předložené dokumentace – viz souhlasné závazné stanovisko k dokumentaci stavby „Dálnice D 49, stavba 4901 Hulín – Fryšták“ umístěné na pozemcích v katastrálním území Hulín, Pravčice, Třebětice, Količín, Všetuly, Holešov, Zahnašovice, Martinice u Holešova, Žeranovice, Horní Lapač, Dolní Ves a Racková pro změnu č. 3 územního rozhodnutí, vydané Krajskou hygienickou stanicí Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně dne 1. 12. 2020 pod č.j. KHSZL 27973/2020.

To, že výše uvedené závazné stanovisko je platné a bylo vydáno k předložené dokumentaci Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně potvrdila dopisem ze dne 6. 10. 2021 č.j. KHSZL 26629/2021.

V tomto dopise mj. uvedla, že změna stavebních objektů SO 701 a SO 703 byla vyvolána změnou (navýšením) rozsahu protihlukových stěn oproti pravomocnému územnímu rozhodnutí předmětné stavby ze dne 15. 11. 2004 č.j. SŘ/9909/2004/Sa, přičemž rozšířený návrh rozsahu ochrany před hlukem vychází z hlukové studie „Rychlostní komunikace R49, stavba 4901 Hulín – Fryšták“ zpracované společností PRAGOPROJEKT, a.s., IČ: 45272387, se sídlem K Ryšance 1668/16, 147 54 Praha, červenec 2013, aktualizace v prosinci 2013, dále potom z akustické studie *Rychlostní silnice R49, stavba 4901 Hulín – Fryšták v úseku cca km 3,0 – 6,0 k.ú. Třebětice* zpracované společností EKOLA group, spol. s r.o., IČ: 63981378, se sídlem Mistrovská 558/4, 108 00 Praha, květen 2009. Na

základě výše uvedených hlukových studií byla navržena protihluková opatření, resp. byla doplněna protihluková ochrana před hlukem z dálnice D49 oproti rozsahu PHS danému v již pravomocném územním rozhodnutí. Tato opatření mají spočívat v tom, že má dojít k umístění nové protihlukové stěny SO 703.2 a v prodloužení již navržených protihlukových stěn SO 701.1 a SO 703.4 tak, aby byly vytvořeny předpoklady k zajištění dodržení hygienických limitů hluku z dopravy na řešeném úseku dálnice D49 stanovených pro chráněný venkovní prostor staveb dle § 12 odst. 1, 3 a přílohy č. 3 nařízení vlády č. 272/2011 Sb., nejvýše přípustnou ekvivalentní hladinou akustického tlaku $A_{L_{Aeq,8h}} = 50$ dB pro noční dobu a $L_{Aeq,16h} = 60$ dB pro denní dobu. Obě hlukové studie, o nichž je zmínka výše, přitom podávají dle výše uvedeného vyjádření relevantní informace o předpokládané (očekávané) hlukové zátěži z dopravy na D49 a o návrhu protihlukových opatření vedoucích obecně ke zlepšení hlukové situace.

ad 1.2)

Součástí umísťované stavby jsou 3 PHS, které ovlivňují jak krajinný ráz, tak hlukovou situaci v dotčeném území. Děti Země proto žádají, aby krajský úřad zajistil, aby spis obsahoval aktuální Biologické hodnocení podle § 67 zákona č. 114/1992 Sb. (max. z roku 2020), které se bude podrobně zabývat především vlivy 3 PHS na krajinný ráz s předložením vizualizací a návrhů na zmírňující opatření, a aktuální Hlukovou studii (max. z roku 2020), která doloží, že umístěním 3 PHS nedochází k nadlimitnímu překročení hlukových limitů v dotčeném území.

V rámci ověřujícího stanoviska EIA ze dne 5. 8. 2021 č.j. ZP/2021/710/4049 bylo konstatováno, že navrhované části záměru oproti prioritnímu dopravnímu záměru, který byl předmětem prioritního stanoviska EIA, nedoznaly dle předložené dokumentace pro územní rozhodnutí žádných změn. Odborná hodnocení, která již byla podkladem pro vydání prioritního stanoviska EIA, jsou tak z pohledu technického řešení nadále platná a využitelná. Za překážku tomuto nelze považovat pouhé datování podkladů v době předchozích znění souvisejících předpisů, pakliže se v jejich aktuálních zněních významně nezměnily relevantní požadavky. Tuto námitku spolek Děti Země neupřesnil ani nedoložil, proto se k ní nelze blíže vyjádřit.

Námitku požadující předložení aktuálního biologického hodnocení podle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a aktuální hlukové studie krajský úřad zamítl. Oba požadavky jsou totiž nedůvodné.

Hodnocení vlivu zamýšleného zásahu podle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů, je dle odst. 1 citovaného ustanovení nezbytné v případě, jedná-li se o závažné zásahy, které by se mohly dotknout zájmů chráněných podle části druhé, třetí a páté tohoto zákona. Podle § 77a odst. 4 shora citovaného zákona je řízení o udělení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin, a zvláště chráněných druhů živočichů podle § 56 tohoto zákona, v rámci kterých lze hodnocení podle § 67 tohoto zákona případně uplatnit, v působnosti krajských úřadů. Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, v této souvislosti k dokumentaci, jejímž předmětem je upřesnění rozsahu protihlukových stěn (Dálnice D49 stavba 4901 Hulín – Fryšták, změna č. 3), sdělil, že zájmy ochrany přírody a krajiny, k jejichž uplatnění je příslušný, nejsou tímto návrhem dotčeny a nemá proto k záměru připomínky. Učinil tak dopisem ze dne 16. 6. 2021 vydaným pod č.j. KUZL 32731/2021.

Důvodný není ani požadavek na zpracování aktuální hlukové studie (max. z roku 2020), která doloží, že umístěním 3 protihlukových stěn nedochází k nadlimitnímu překročení hlukových limitů v dotčeném území.

Z vyjádření Krajské hygienické stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně ze dne 6. 10. 2021 č.j. KHSZL 26629/2021, které si krajský úřad vyžádal, implicitně vyplývá, že zpracování aktuální hlukové studie není potřeba. Jak sám orgán ochrany veřejného zdraví uvedl, výpočet uvedený v hlukové studii zpracované společností PRAGOPROJEKT, a.s. v roce 2013 byl proveden pro rok 2030. Ve výpočtu byly uvažovány předpokládané intenzity dopravy pro rok 2030 s předpokladem zprovoznění celé stavby. Jak je ve zmíněné hlukové studii uvedeno, budoucí vývoj dopravních intenzit je závislý na celé

řadě faktorů, jejichž prognóza ve výhledu cca 20 let může být zatížena určitými chybami. Úroveň dopravní zátěže použité v modelovém výpočtu je však horní hranicí předpokládaného vývoje automobilismu. Z uvedeného vyplývá, že vstupující data jsou nadhodnocena a stojí na straně bezpečnosti.

ad 2) K dalším podkladům ve spise

Děti Země dále požadují, aby mezi podklady ve spise bylo také původní pravomocné územní rozhodnutí se všemi přílohami a všechny jeho změny i s přílohami, relevantní rozhodnutí podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů, o povolení výjimek k 3 PHS, včetně analýzy o jejich splnění, a všechna aktuální vyjádření a stanoviska, zejména k technickým a k dopravním sítím, neboť řada z nich již mohla pozbýt platnosti. V návaznosti na výše uvedené Děti Země proto žádají, aby krajský úřad provedl kontrolu, zda se ve spise všechny výše uvedené podklady (i s přílohami) skutečně nacházejí a jsou platné. Pokud tomu tak nebude, Děti Země žádají, aby krajský úřad vyzval ŘSD ČR k jejich doplnění.

Pravomocné územní rozhodnutí ze dne 15. 11. 2004 č.j. SŘ/9909/2004/Sa včetně ověřených situací a příloh je součástí spisu.

Srovnání územního řízení, jehož výsledkem je toto rozhodnutí, se změnami územního rozhodnutí č. 1 a 2 není možné. O změně územního rozhodnutí č. 1 a 2 vydaného Městským úřadem Holešov nebylo totiž doposud pravomocně rozhodnuto. Navíc změny č. 1 a 2 územního rozhodnutí ze dne 15. 11. 2004 č.j. SŘ/9909/2004/S se týkají zcela jiných stavebních objektů než těch, které jsou předmětem změny č. 3 projednávané v tomto řízení. Uvedená změna nemá s předchozími změnami žádnou souvislost, není tedy důvod tyto změny na sebe vzájemně vázat.

S přihlédnutím k tomu, že rozdíly mezi stavebními objekty schválenými v původním územním rozhodnutí a navrhovanými změnami jsou dostatečně popsány v předložené dokumentaci ke změně územního rozhodnutí a v podkladech, které byly opatřeny v průběhu tohoto řízení, krajský úřad výše uvedenou námitku zamítl.

Výjimky podle ustanovení § 56 zákona č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů, vydané Krajským úřadem Zlínského kraje, odborem životního prostředí a zemědělství, krajský úřad do spisu vložil, přestože má za to, že patří společně s podmínkami plnění spíše do projektové dokumentace pro stavební povolení. Požadavek na analýzu splnění podmínek těchto výjimek je nedůvodný, proto krajský úřad tuto námitku zamítl.

Pokud jde o aktuálnost podkladů pro vydání rozhodnutí, krajský úřad zjistil, že vyjádření a stanoviska obsažená ve spisu jsou platná. Námitka stran toho, že řada těchto vyjádření či stanovisek, zejména k technickým sítím, mohla pozbýt platnosti, je nedůvodná, a proto ji krajský úřad zamítl. Co se týká dopravních sítí, Děti Země blíže nespecifikovaly, jaké mají na mysli, proto není možné se s touto námitkou vypořádat.

ad 3)

Podle názoru Děti Země by součástí spisu měla být i analýza, zda a jak ŘSD ČR splňuje podmínky závazného stanoviska EIA ze dne 22. 11. 2016 a podmínky všech závazných stanoviska k umístění 3 PHS. Děti Země proto žádají, aby krajský úřad provedl kontrolu, zda se ve spise taková analýza nachází a zda po věcné stránce obsahuje relevantní skutečnosti o plnění požadavků výše zmíněných závazných stanovisek. Pokud tomu tak nebude, Děti Země žádají, aby krajský úřad vyzval ŘSD ČR k doplnění této analýzy do spisu.

Ke shora uvedenému krajský úřad uvádí, že podle § 90 stavebního zákona byl povinen posoudit, zda je záměr žadatele v souladu s požadavky tohoto zákona a jeho prováděcích právních předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území, s požadavky na veřejnou dopravní nebo technickou infrastrukturu k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem, a zvláštních právních předpisů a se závaznými stanovisky, popřípadě

s rozhodnutími dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů nebo tohoto zákona. Tyto zákonné požadavky krajský úřad splnil.

Podaná žádost o změnu územního rozhodnutí včetně svých příloh obsahovala veškeré potřebné informace a údaje, které krajský úřad potřeboval pro konkrétní a podrobné posouzení předloženého záměru, na základě kterého pak mohl podanou žádost projednat se všemi jemu známými účastníky řízení a dotčenými orgány. Na základě výše uvedeného krajský úřad námítku zamítl.

ad 4)

Součástí umísťované stavby jsou 3 PHS s proměnlivou výškou 2 - 5 m, konkrétně **SO 701.1** kolem Třebětic o délce 422 m a výšce 4 - 5 m, **SO 703.2** kolem Horní Lapače (a Žeranovic) o délce 620 m a výšce 2 - 3 metrů a **SO 703.4** napříč Dolní Vsí o délce 240 m a výšce 3 m. Děti Země navrhuje, aby podél všech PHS byly vysazeny místně původní druhy dřeviny, které zmírní vliv na krajinný ráz, budou mít estetickou a hygienickou funkci a mohou zvýšit biodiverzitu. Děti Země proto žádají, aby případné územní rozhodnutí bylo vázáno na podmínky, že ŘSD ČR ke stavebnímu řízení předloží projekt Vegetačních úprav, který bude obsahovat použité místně původní druhy dřevin a rostlin a také údaje, jakým způsobem a kdy (nejlépe před zahájením automobilového provozu) budou tyto 3 PHS osázené rostlinami či dřevinami na zmírnění vlivů na krajinný ráz a jak dlouhá bude o ně péče (nejlépe min. 5 let).

Návrh znění podmínky případného rozhodnutí:

„Ke stavebnímu řízení bude předložen projekt Vegetačních úprav, který bude obsahovat seznam místně původních druhů dřevin a rostlin, přičemž podél neprůhledných protihlukových stěn budou dřeviny či rostliny vysazeny do zahájení automobilového provozu (např. u severní strany lze vysadit břečťan popínavý) s péčí po dobu min. 5 let.“

Předložená dokumentace obsahuje informaci o objektu SO 801 Vegetační úpravy/doplnění DSP, kde jsou specifikovány samopnoucí dřeviny i s ilustrativním vzorovým řezem. S ohledem na to, že vegetační úpravy bude podrobně řešit projektová dokumentace pro stavební povolení, krajský úřad výše uvedenou námítku zamítl.

ad 5)

Děti Země současně žádají, aby mezi podmínkami případného rozhodnutí o změně územního rozhodnutí bylo i to, že ŘSD ČR ke stavebnímu řízení předloží plán monitoring stavu ŽP, včetně míst pro měření intenzit hluku a termínů měření.

Také tuto námítku krajský úřad zamítl. Zákon č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů, totiž povinnost zpracovat plán monitoringu stavu životního prostředí investorům neukládá. Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, k výše uvedenému v dopise ze dne 19. 10. 2021 č.j. KUZL 62108/2021 uvedl, že investor je dle podmínek rozhodnutí o udělení výjimky podle § 56 shora citovaného zákona, které vydal, povinen stanovit ekodozor stavby, který bude po celou dobu stavby až do její kolaudace zajišťovat zájmy ochrany přírody dle zákona. Taktéž má sledovat výskyt zvláště chráněných druhů živočichů v prostoru stavení a v případě potřeby zajistit záchranný přenos zvláště chráněných druhů živočichů, ke kterým byla výjimka udělena. O všech případných odchycích a záchranných transferech by měla být vedena podrobná dokumentace obsahující seznam zjištěných druhů, počty jedinců, data a způsob odchytu a přenosu, popis bioty náhradního umístění jedinců. Z výše uvedeného sdělení také vyplývá, že ekodozor má právo pozastavit, na dobu nezbytně nutnou, stavební nebo jinou činnost stavební firmy v případě akutního ohrožení chráněných druhů.

ad 6)

Podle zjištění Děti Země se v Souhrnné technické zprávě (str. 10 - 15) sice uvádí popis 3 PHS, nicméně zde chybí údaje, které z PHS budou průhledné, takže by byly rizikové pro ptáky (chybí popis eliminačních opatření). Navíc protihluková ochrana se opírá o nařízení vlády č. 148/2006 Sb., které je

od 1. 11. 2011 již neplatné. Děti Země proto žádají, aby spis byl doplněn o výše uvedené chybějící údaje a došlo k nápravě.

Předložená dokumentace je co do svého rozsahu a obsahu stavebních objektů protihlukových stěn SO 701.1, SO 703.2 a SO 703.4 dostatečná pro změnu územního rozhodnutí. Obsahuje rozsah a umístění PHS, staničení začátku a konců objektů PHS s údaji o jejich výškách nad terénem, včetně stanovení pohltivosti povrchu PHS. Jedná se o údaje, které jsou pro územní řízení dostačující. Údaje o umístění, pohltivosti a rozměrech stěn musí být dodrženy i v následujících řízeních při povolování stavby. Požadavky na přesné řešení jednotlivých protihlukových stěn budou řešeny až v projektové dokumentaci pro stavební povolení, včetně jejich průsvitnosti.

Ostatně i z technických podmínek TP 104 Protihlukové clony pozemních komunikací, které jsou veřejně dostupné na internetu http://www.pjpk.cz/data/USR_001_2_8_TP/TP_104_2016.pdf, plyne, že až technická zpráva projektové dokumentace pro stavební povolení určuje délku, výšku a typ stěny, způsob založení a obecné materiálové řešení všech konstrukčních částí objektu; obsahuje vytyčovací schéma stěny, které definuje její prostorovou polohu v souřadnicích; vzorový příčný řez obsahující veškeré stavební podrobnosti konstrukce stěny; vizualizace prostorového řešení stěny vůči existujícímu stavu; statický výpočet, který posuzuje materiálové a konstrukční řešení základů, soklů, sloupků a stěnových výplní PHC, včetně detailů; prokazuje proveditelnost objektu PHC v daných geotechnických a prostorových podmínkách stavby.

Pokud jde o ochranu ptáků, tu řeší koordinované závazné stanovisko Magistrátu města Zlína, odboru životního prostředí a zemědělství, ze dne 29. 1. 2021 pod č.j. MMZL 165790/2020, jehož podmínka je zapracována do podmínek tohoto rozhodnutí.

Na základě výše uvedeného krajský úřad tuto námitku zamítl.

Krajský úřad zamítl také námitku, že se protihluková ochrana opírá o nařízení vlády č. 148/2006 Sb., které je ode dne 1. 11. 2011 neplatné. Tento fakt nemá pro posouzení shora uvedené věci žádný význam, neboť i z vyjádření Krajské hygienické stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně ze dne 6. 10. 2021 č.j.: KHSZL 26629//2021 vyplývá, že v aktuálně platném nařízení vlády č. 272/2011 Sb., které nahradilo výše zmíněné vládní nařízení, nedošlo ve vztahu k hodnocenému zdroji hluku a chráněným prostorům definovaným v § 30 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů, ke změnám hygienických limitů hluku. Dle § 12 odst. 1, 3 a přílohy č. 3, část A) nařízení vlády č. 272/2011 Sb., je hygienický limit hluku pro hluk z dopravy na dálnicích a chráněný venkovní prostor staveb stanoven nejvýše přípustnou ekvivalentní hladinou akustického tlaku $A_{L_{Aeq,16h}} = 60$ dB pro denní dobu a $L_{Aeq,8h} = 50$ dB pro noční dobu, tedy stejně jako v právní úpravě platné do 31. 10. 2011, tj. v § 11 odst. 1, 4 a příloze č. 3 část A) nařízení vlády ČR č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.

Dne 9. 8. 2021 podal spolek **Egeria, z.s.**, Obchodní 1324, 765 02 Otrokovice (dále též „Egeria“), tyto námitky. Pro pořádek se poznamenává, že naprosto shodné námitky se stejným číslováním uplatnil dne 9. 8. 2021 též **Spolek pro Ekologii Kostelec**, Přehradní 346, Kostelec, 763 14 Zlín (dále též „Spolek pro Ekologii Kostelec“):

ad 1)

Oba shora uvedené subjekty požádaly, aby předmětné řízení bylo podle § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu zastaveno, jelikož žadatel ve stanovené lhůtě neodstranil vady řízení. Dle výzvy krajského úřadu ze dne 30. 3. 2021 č.j. KUZL 21474/2021 měl žadatel do 15. 7. 2021 žádost předepsaným způsobem doplnit, což bezezbytku neučinil, což dokládají následovně:

ad 1.1)

V žádosti měl žadatel doplnit již vydané č.j. územního rozhodnutí kdo a kdy jej vydal, včetně všech jeho změn a případných oprav a prodloužení s vyznačením nabytí právní moci. Oba shora uvedené subjekty namítají, že správní spis obsahuje vícero žádostí, žádná z nich však neuvádí požadované údaje o vydaném územním

rozhodnutí a jeho změnách. Požadované údaje neuvádí ani poslední žádost ze dne 23. 6. 2021, která byla zveřejněna na úřední desce krajského úřadu spolu s oznámením o zahájeném řízení. Žadatel na tento požadavek krajského úřadu nijak přezkoumatelně nereagoval.

Jak je uvedeno již výše, žádost předložená žadatelem obsahuje dostatečné podklady pro vydání rozhodnutí ve věci. Původní územní rozhodnutí, včetně jeho příloh, žadatel předložil. Jelikož rozhodnutí o změně č. 1 a 2 územního rozhodnutí ze dne 15. 11. 2004 č.j. SŘ/9909/2004/Sa je tč. předmětem odvolacího řízení, což je krajskému úřadu známo z jeho úřední činnosti, nebyl důvod jej předkládat. Jeho předložení není důvodné i proto, že odvoláními napadené rozhodnutí řeší zcela jiné stavební objekty než ty, které jsou předmětem tohoto územního řízení. Tuto námitku proto krajský úřad zamítl.

ad 1.2)

Další námitka shora uvedených subjektů se týká toho, že správní spis neobsahuje doklad obsažený v bodě 7 výzvy k doplnění žádosti, podle které měl žadatel u výrobků, které plní funkci stavby dodat doklad podle jiného právního předpisu prokazující shodu vlastností tohoto výrobku s požadavky na stavby podle § 152 stavebního zákona nebo technickou dokumentaci výrobce nebo dovozce, popřípadě další doklad, z něhož je možné ověřit dodržení požadavku na stavby.

Po vyjasnění s žadatelem, že protihluková stěna není jeden stavební výrobek plnící funkci stavby, ale pouze stavbou, sestávající z vícero stavebních výrobků, podléhající mimo jiné nutnosti stavebního povolení, stal se požadavek na předložení dokladu prokazujícího shodu vlastností tohoto výrobku s požadavky na stavby podle § 152 stavebního zákona nebo technickou dokumentaci výrobce nebo dovozce, popřípadě další doklad, z něhož je možné ověřit dodržení požadavku na stavby, v územním řízení, jehož výsledkem je toto rozhodnutí, bezpředmětný. Krajský úřad proto výše uvedenou námitku zamítl.

ad 1.3)

V přílohách žádosti měl žadatel doplnit územní rozhodnutí s ověřenou situací opatřené doložkou právní moci včetně jeho změn, oprav a prodloužení. Správní spis sice obsahuje původní územní rozhodnutí Městského úřadu Holešov ze dne 15. 11. 2004, č.j. SŘ/9909/2004/Sa, které je opatřeno doložkou právní moci, shora uvedené subjekty však namítají, že absentují situační výkresy, které jsou nedílnou součástí tohoto původního územního rozhodnutí a dále chybí také rozhodnutí o jeho změnách. Z podkladů, které jsou součástí výše uvedeného spisu, tak není možné ověřit, jak se liší podoba umístěné stavby, včetně změn č. 1 a 2 od navrhované změny č. 3.

K výše uvedenému krajský úřad uvádí, že předložená dokumentace obsahuje i situační výkresy, které si vyžádal ve výzvě ze dne 30. 3. 2021 č.j. KUZL 21474/2021.

Srovnání územního řízení, jehož výsledkem je toto rozhodnutí, se změnami územního rozhodnutí č. 1 a 2 není možné. O změně územního rozhodnutí č. 1 a 2 vydaného Městským úřadem Holešov nebylo totiž doposud pravomocně rozhodnuto. Navíc změny č. 1 a 2 územního rozhodnutí ze dne 15. 11. 2004 č.j. SŘ/9909/2004/S se týkají zcela jiných stavebních objektů než těch, které jsou předmětem změny č. 3 projednávané v tomto řízení. Uvedená změna nemá s předchozími změnami žádnou souvislost, není tedy důvod tyto změny na sebe vzájemně vázat.

S přihlédnutím k tomu, že rozdíly mezi stavebními objekty schválenými v původním územním rozhodnutí a navrhovanými změnami jsou dostatečně popsány v předložené dokumentaci ke změně územního rozhodnutí a v podkladech, které byly opatřeny v průběhu tohoto řízení, krajský úřad výše uvedenou námitku zamítl.

ad 1.4)

V přílohách žádosti měl dále žadatel doplnit koordinované stanovisko Krajského úřadu Zlínského kraje. Shora uvedené subjekty namítají, že spis takový doklad neobsahuje.

Také tuto námitku krajský úřad zamítl. Součástí spisu je sdělení Krajského úřadu Zlínského kraje ze dne 16. 6. 2021 č.j.: KUZL 32731/2021, které bylo zasláno k žádosti o koordinované závazné stanovisko. Jak je již uvedeno výše, krajský v něm uvedl, že zájmy ochrany přírody a krajiny, k jejichž uplatnění je příslušný zdejší krajský úřad, nejsou tímto návrhem (3 PHS) dotčeny a nemá proto k záměru připomínky.

ad 1.5)

Shora uvedené subjekty také namítají, že ve správním spisu absentuje souhlasné stanovisko Ministerstva životního prostředí ke změně územního rozhodnutí č. 3 spočívající v umístění 3 PHS. Závazné stanovisko k ověření změn prioritního dopravního záměru ze dne 25. 4. 2019, č. j. MZP/2019/710/1094, které je založeno ve správním spisu, nelze v tomto řízení využít, neboť bylo vydáno ke stavebnímu řízení a nikoliv k navrhované změně č. 3 územního rozhodnutí. Ostatně ani stavební objekty, které jsou předmětem změny projednávané v tomto řízení, nejsou uvedeny v seznamu stavebních objektů na str. 1 až 3 výše uvedeného závazného stanoviska.

K výše uvedenému krajský úřad uvádí, že ověřující stanoviska EIA jsou v souladu s § 9a zákona č. 100/2001 Sb. vydávána v průběhu vlastního navazujícího řízení, a to na základě obdrženého oznámení o jeho zahájení. Ověřující závazné stanovisko EIA ke stavbě 3 PHS, která je předmětem tohoto řízení, Ministerstvo životního prostředí vydalo dne 5. 8. 2021 pod č.j. MZP/2021/710/4049. Z předloženého závazného stanoviska, které bylo do spisu zařazeno dne 6. 8. 2021, mj. vyplývá, že navrhované části záměru v rozsahu stavebních objektů SO 701.1, SO 703.2 a SO 703.4 nedoznaly oproti prioritnímu záměru s názvem „D49 Hulín – Fryšták“, k němuž bylo vydáno shora uvedené prioritní stanovisko, žádných změn, které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí a veřejné zdraví. Krajský úřad proto výše uvedenou námitku zamítl.

ad 2)

Oba shora uvedené subjekty namítají, že stavebník v rozporu s § 152 odst. 2 stavebního zákona nezajistil zpracování předložené dokumentace pro územní rozhodnutí pro umístění 3 PHS k tomu oprávněnou osobou ve smyslu § 13 odst. 3 zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě. Předloženou DÚR z prosince 2015 totiž označil otiskem razítka a podepsal Ing. Miroslav Meluzín, ČKAIT 1001175, který je autorizovaným inženýrem pro dopravní stavby. S ohledem na to, že stavební objekty protihlukových stěn patří mezi stavby pozemní, nikoliv dopravní, dle názoru shora uvedených subjektů Ing. Meluzín nebyl oprávněn protihlukové stěny navrhovat.

Podle § 12 odst. 1 písm. e) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, součástí dálnice, silnice a místní komunikace jsou únikové zóny, protihlukové stěny a protihlukové valy, pokud jsou umístěny na silničním pozemku. Podle § 11 odst. 1 shora citovaného zákona se silničním pozemkem rozumí pozemky, na nichž je umístěno těleso dálnice, silnice a místní komunikace a silniční pomocný pozemek. Těleso rychlostní silnice je již umístěno prvotním územním rozhodnutím. Protihlukové stěny jsou na základě výše uvedeného součástí rychlostní silnice R49 a jako takové tedy spadají do oboru dopravních staveb. Podle § 18 písm. a) zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů, je autorizovaný inženýr v rozsahu oboru (§ 5), popřípadě specializace, pro kterou mu byla udělena autorizace, oprávněn vykonávat vybrané a další odborné činnosti, mimo jiné i vypracovávat dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí a projektovou dokumentaci staveb (včetně příslušných územně plánovacích podkladů). Ing. Meluzín výše uvedené podmínky splňuje, neboť je autorizovaným inženýrem pro dopravní stavby a byla mu udělena autorizace č. ČKAIT 1001175. Krajský úřad proto výše uvedenou námitku zamítl.

ad 3) DÚR není pečlivě zpracována a nevyhovuje požadavkům vyhlášky č. 499/2006 Sb.

Podle shora uvedených subjektů měla být dokumentace pro územní rozhodnutí zpracována podle vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění účinném do 31. 12. 2017. Jejich námitka směřuje proti tomu, že předložená DÚR není pečlivě zpracována a nevyhovuje požadavkům přílohy č. 1 výše zmíněné vyhlášky, a to z těchto důvodů:

ad 3.1)

Ačkoliv má podle výše uvedené vyhlášky průvodní zpráva v části A.1.1 obsahovat údaje o stavbě, a podle přílohy č. 1, písm. b) této vyhlášky obsahovat parcelní čísla pozemků v místě stavby, podle shora uvedených subjektů čísla parcelních pozemků nejsou uvedena.

Krajský úřad tuto námitku zamítl jako nedůvodnou. Čísla pozemků, které jsou dotčeny stavbou, včetně sousedních pozemků nebo staveb, které mohou být územním rozhodnutím přímo dotčeny, jsou uvedeny v samostatné příloze a v zákresech katastrálních map.

ad 3.2)

Další námitka shora uvedených subjektů směřuje proti tomu, že předložená dokumentace obsahuje jméno a příjmení hlavního projektanta, přitom podle nich průvodní zpráva termín hlavní projektant nezná.

Také tuto námitku krajský úřad zamítl. Průvodní zpráva je v této části v souladu s přílohou č. 1, bod A 1.3 písm. b) vyhláškou č. 499/2006 Sb., ve znění do 31. 12. 2017, podle které má průvodní zpráva obsahovat jméno a příjmení hlavního projektanta včetně čísla, pod kterým je zapsán v evidenci autorizovaných osob vedené komorou architektů nebo Českou komorou autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, s vyznačeným oborem, popřípadě specializací jeho autorizace. Tyto údaje jsou obsaženy i v razítku na každé příloze, která je součástí předložené dokumentace.

ad 3.3)

Shora uvedené subjekty namítají také, že předmětná dokumentace obsahuje jména a příjmení projektantů jejich jednotlivých částí. Uvedení údajů o těchto osobách je podle nich v rozporu s přílohou č. 1, bod A 1.3 písm. b) vyhláškou č. 499/2006 Sb., ve znění do 31. 12. 2017. Podle této právní úpravy průvodní zpráva projektanty jednotlivých částí nezná.

Je sice pravda, že podle výše uvedené vyhlášky není údaj o projektantech jednotlivých částí potřeba uvádět (tyto údaje musí být součástí až projektové dokumentace pro stavební povolení), jeho uvedení v předložené dokumentaci však nemá na zákonost tohoto rozhodnutí žádný vliv. Z tohoto důvodu krajský úřad výše zmíněnou námitku zamítl.

ad 3.4)

Průvodní zpráva na str. 3 uvádí následující údaje o odtokových poměrech: „*celé území dotčené stavbou je přirozeně odvodňováno do existujících vodních toků. Koncepce odvodnění stavby počítá s odděleným odváděním povrchové vody z terénu a zvláště s odváděním vody z povrchu vozovky přes odlučovače ropných látek. Přirozené vsakování povrchových vod bude na plochách tvořících svahy tělesa silnice a na přilehlých nezpevněných plochách.*“ Shora uvedené subjekty namítají, že poslední věta je nepravdivá, neboť přirozené vsakování ze zpevněných ploch (navrhovaných PHS), není zajištěno, naopak se počítá s odváděním srážkových vod do kanalizace a následně do vodních toků. Změna územního rozhodnutí dle něj nerespektuje ani § 5 odst. 3 vodního zákona, jenž stavebníkům při změnách staveb ukládá zabezpečit omezení odtoku povrchových vod vzniklých dopadem atmosférických srážek na tyto stavby akumulací a následným využitím, popřípadě vsakováním na pozemku, výparem, anebo, není-li žádný z těchto způsobů omezení odtoku srážkových vod možný nebo dostatečný, jejich zadržováním a řízeným odváděním nebo kombinací těchto způsobů. Podobně není respektován ani § 20 odst. 5 písm. c) vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, dle které je třeba stavební pozemek vymezit tak, aby na něm bylo vyřešeno vsakování nebo odvádění srážkových vod ze zastavěných ploch nebo zpevněných ploch, pokud se neplánuje jejich jiné využití; přitom musí být řešeno přednostně jejich vsakování.

Krajský úřad tuto námitku zamítl, neboť předložená dokumentace odtokové poměry v předmětné lokalitě neřeší. Předmětem této dokumentace je umístění nové protihlukové stěny SO 703.2 a prodloužení již schválených protihlukových stěn SO 701.1 a SO 703.4.

ad 3.5)

Průvodní zpráva má v části A.3 Údaje o území pod písm. f) dle přílohy č. 1 vyhlášky č. 499/2006 Sb., obsahovat

údaje o dodržení obecných požadavků na využití území. Průvodní zpráva k tomu uvádí: „obecné technické požadavky na využití území – v rozsahu Zásad územního rozvoje Zlínského kraje – jsou v dokumentaci obsaženy“. Shora uvedené subjekty namítají, že citovaná úvaha je nepřezkoumatelná pro nesrozumitelnost, neboť z ní není zřejmé, které obecné požadavky na využití území jsou v DÚR řešeny, jakým způsobem a kde. Nadto mají za to, že požadavek § 20 odst. 5 písm. c) vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, aby byly srážkové vody přednostně vsakovány na pozemku stavebníka, není nijak zajištěn, protože stavebník plánuje srážkovou vodu odvádět do kanalizace, resp. do vodních toků, kam má být kanalizace zaústěna.

Při posouzení obecných technických požadavků na využití území (využití ploch pro dopravní infrastrukturu), v rozsahu Zásad územního rozvoje Zlínského kraje, krajský úřad vycházel z předložených podkladů a z vlastního posouzení řešeného záměru. V rámci tohoto posouzení dospěl k závěru, že navržená změna (změna územního rozhodnutí) je v souladu s územně plánovacími dokumentacemi jednotlivých obcí, na kterých je záměr – změna územního rozhodnutí řešena. Uvedené se dokládá i z obsahu závazného stanoviska orgánu územního plánování Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, č.j. KUZL 80288/2021 ze dne 16. 11. 2021. Krajský úřad proto tuto námitku zamítl.

ad 3.6)

Průvodní zpráva má v části A.3 údaje o území pod písm. g) dle přílohy č. 1 vyhlášky č. 499/2006 Sb. obsahovat údaje o splnění požadavků dotčených orgánů. Průvodní zpráva k tomu uvádí, že požadavky dotčených orgánů jsou ve změně 3 DÚR zapracovány a že přílohou žádosti o změnu ÚR je Závazné stanovisko k vlivům prioritního dopravního záměru na životní prostředí, které vydalo MŽP dne 22. 11. 2016, pod č.j. 63881/ENV/16. Oba shora uvedené subjekty namítají, že tento obsah je nepřezkoumatelný, neboť není zřejmé, které požadavky byly dotčenými orgány stanoveny a jakým způsobem jsou do záměru zapracovány.

Také tuto námitku krajský úřad zamítl. Konkrétní požadavky dotčených orgánů jsou patrné z jejich opatření, která jsou součástí spisu. Požadavky relevantní k předmětu řízení, které jsou pro stavebníka závazné, jsou pak obsaženy ve výrokové části příslušného rozhodnutí. Z hlediska časové návaznosti jednotlivých kroků řízení není pro stavebníka navíc ani reálné zachytit způsob plnění takových podmínek do textu průvodní zprávy v rámci projektové dokumentace, a to proto, že stavebník v době zpracování této dokumentace všechny podmínky (logicky) ani nemůže znát.

ad 3.7)

Průvodní zpráva má v části A.3 údaje o území pod písmenem h) dle přílohy č. 1 vyhlášky č. 499/2006 Sb., obsahovat seznam výjimek a úlevových řešení. Průvodní zpráva k tomu uvádí, že: „Pro stavbu 4901 Hulín – Fryšták byly vydány následující výjimky: Výjimka pro 8 zvláště chráněných druhů živočichů, Výjimka na křečka polního, Výjimka na 17 zvláště chráněných druhů živočichů. Podmínky těchto výjimek jsou v rámci projektové dokumentace splněny“. Oba shora uvedené subjekty namítají, že tento obsah je nepřezkoumatelný, neboť není zřejmé, kterými podmínkami výjimke se zpracovatel dokumentace pro územní rozhodnutí zabýval a jak se rozhodl je v této dokumentaci ošetřit.

Při posuzování této námítky vycházel krajský úřad z pravomocných rozhodnutí o výjimkách ve smyslu § 56 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, které byly do spisu doplněny, a koordinovaných závazných stanovisek, v rámci kterých se příslušné dotčené orgány zabývaly i problematikou ochrany přírody a krajiny. S ohledem, že žádný z dotčených orgánů, které chrání zájmy ochrany přírody a krajiny v této souvislosti nepožadoval jakékoliv doplnění předložené dokumentace, krajský úřad tuto námitku zamítl.

ad 3.8)

Oba shora uvedené subjekty namítají rovněž, že předložená dokumentace byla zpracována v rozporu s přílohou č. 1, část A.3 písm. i) vyhlášky č. 499/2006 Sb., když neobsahuje údaj o tom, jaké jsou související a podmiňující investice. Jestliže je v průvodní zprávě uvedeno, že „stavba není podmíněna žádnou související investicí“, namítají, že tento obsah je nedostatečný a nelogický, neboť není zřejmé, jaké jsou související a

podmiňující investice.

Tato námitka jeví být jako účelová. Pokud zpracovatel dokumentace do předložené dokumentace uvedl, že stavba není podmíněna žádnou související investicí, z logiky věci není důvod uvádět, jaké jsou související a podmiňující investice. Krajský úřad tuto námitku zamítl.

ad 3.9)

Předmětem další námitky uplatněné oběma shora uvedenými subjekty je, že průvodní zpráva v části řešící *Údaje o území* neobsahuje záborový elaborát stavby, který měl být k ní přiložen jako jeho příloha. Jedinou přílohou je Komentář k problematice Změny 3 ÚR, kde záborový elaborát, ani seznam pozemků dotčených předmětnou stavbou není.

Průvodní zpráva stavby „Rychlostní silnice R49 stavba 4901 Hulín – Fryšták“ (nyní D49 stavba 4901 Hulín – Fryšták, změna č. 3) skutečně uvedenou přílohu neobsahuje, parcelní čísla pozemků jsou však uvedeny v samostatné příloze a v zákresech do katastrálních map. Krajský úřad tuto námitku proto zamítl.

ad 3.10)

Oba shora uvedené subjekty také namítají, že předložená dokumentace neobsahuje informaci, zda se jedná o stavbu novou, nebo změnu dokončené stavby, což je v rozporu s přílohou č. 1, část A.4 písm. a) vyhlášky č. 499/2006 Sb.

Průvodní zpráva tento údaj skutečně výslovně neobsahuje, z dalšího obsahu předložené dokumentace je však zřejmé, že se jedná o novou stavbu, resp. stavební objekty. Protože se nejedná o pochybení, které by mělo podstatný vliv na zákonnost tohoto rozhodnutí, krajský úřad tuto námitku zamítl.

ad 3.11)

Oba shora uvedené subjekty vznášejí námitku proti popisu účelu užívání stavby uvedené v části A.4 průvodní zprávy, kde je uvedeno: „*Rychlostní silnice R 49 s vyvolanými přeložkami slouží m.j. k připojení Zlína na dálniční síť, silnice R 49 je zařazena do mezinárodní sítě TEN-T. Dle jejich názoru účelem protihlukových stěn by měla být ochrana obyvatel proti hluku a nikoliv připojení Zlína na dálniční síť.*“

Předložená dokumentace řeší doplnění PHS, které jsou součástí celé stavby 4901. Realizací PHS bude samozřejmě zajištěna ochrana stávající zástavby před nepříznivými účinky hluku, což bylo mj. i potvrzeno ověřujícím závazným stanoviskem Ministerstva životního prostředí k EIA. Krajský úřad z výše uvedených důvodů proto tuto námitku zamítl.

ad 3.12)

Oba shora uvedené subjekty rovněž namítají, že únikové cesty nevyhovují technickým požadavkům na bezbariérové užívání.

K tomu krajský úřad uvádí, že protihlukové stěny nejsou typickou stavbou, kde je nutné zajistit jejich bezbariérové užívání podle vyhlášky č. 398/2009 Sb. o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb. Únikové cesty jsou navrženy v protihlukových stěnách pro případ mimořádné události - nehody na dálnici. Jejich účelem v tomto případě je, aby se osoby dostaly do bezpečného prostoru mimo provoz na dálnici. Vlastní řešení těchto únikových cest (viz výkresy D.2.3 Charakteristické řezy a C.4 katastrální situační výkres) je navrženo tak, aby se i pohybově hendikepovaná osoba (např. na vozíku) dokázala vlastními silami dostat do bezpečí, tj. do prostoru za protihlukovou stěnu. Tento požadavek splňuje jak šířka únikových dveří 90 cm, tak hloubka podesty 120 cm za nimi, která je určena k tomu, aby zde mohla tato osoba vyčkat na další pomoc. Krajský úřad z výše uvedených důvodů proto tuto námitku zamítl.

ad 3.13)

Oba shora uvedené subjekty dále namítají, že z průvodní zprávy vztahující se ke stavbě, která je předmětem tohoto řízení, není zřejmé, jaké byly požadavky dotčených orgánů a jakým způsobem jsou v předložené dokumentaci plněny.

U této námitky se krajský úřad odkazuje na vypořádání námitky u bodu 3.6. Krajský úřad z výše uvedených důvodů proto tuto námitku zamítl.

ad 3.14)

Průvodní zpráva má v části A.4 Údaje o stavbě podle přílohy č. 1, část A, bod 4 písm. g) vyhlášky č. 499/2006 Sb., obsahovat „seznam výjimek a úlevových řešení“. Autor DÚR zde uvedl: „Viz odst. h kapitoly 3.“ Pod písmenem h) v kapitole A.3 se pak uvádí, že: „Pro stavbu 4901 Hulín – Fryšták byly vydány následující výjimky: Výjimka pro 8 zvláště chráněných druhů živočichů, Výjimka na křečka polního, Výjimka na 17 zvláště chráněných druhů živočichů. Podmínky těchto výjimek jsou v rámci projektové dokumentace splněny“. Oba shora uvedené subjekty namítají, že tento obsah je nepřekoumatelný, neboť není zřejmé, kterými podmínkami jmenovaných výjimek se zpracovatel DÚR zabýval a jak se rozhodl je v DÚR ošetřit. Těžko věřit, že se autor DÚR těmito výjimkami zabýval, když je neučinil součástí správního spisu.

U této námitky se krajský úřad odkazuje na vypořádání námitky u bodu 3.7. K tvrzení, že je těžko věřit, že se autor DÚR těmito výjimkami zabýval, když je neučinil součástí správního spisu, je nutno poznamenat, že se jedná o ničem podloženou hypotézu. Krajský úřad z výše uvedených důvodů proto tuto námitku zamítl.

ad 3.15)

Oba shora uvedené subjekty dále namítají, že průvodní zpráva ke stavbě, která je předmětem tohoto řízení, neobsahuje údaje o navrhovaných kapacitách stavby, konkrétně údaje o délce, výšce a ploše protihlukových stěn.

Údaje o délce, výšce a ploše protihlukových stěn sice nejsou uvedeny v průvodní zprávě v části týkající kapacity stavby, podrobný technický popis jednotlivých protihlukových stěn, včetně údajů, o nichž je zmínka, obsahuje souhrnná technická zpráva, která je součástí předložené dokumentace. Krajský úřad proto výše uvedenou námitku zamítl.

ad 3.16)

V souhrnné technické zprávě v části B.1 je uvedeno, že „Stavba může zachytit odtok srážkové vody z ploch nad tělesem R49 a příznivě ovlivnit odtok přívalových vod. Vody budou zachyceny do patních příkopů a odvedeny k existujícím recipientům. Vzhledem k charakteru území přiléhajícího ke stavbě (území se sklonem v rozmezí 1 - 5%) se běžné srážky vsakují v objemu 90 - 95%. Nasměrování přívalových srážek k recipientům zajistí ochranu obydleného území pod trasou rychlostní silnice“. Oba shora uvedené subjekty namítají, že není zřejmé, které plochy nad tělesem R49 má autor úvahy na mysli. Zpracování této kapitoly neříká nic o tom, kde budou vsakovány srážkové vody ze stavby. Navržená změna územního rozhodnutí nerespektuje ani § 5 odst. 3 vodního zákona, jenž stavebníkům při změnách staveb ukládá zabezpečit omezení odtoku povrchových vod vzniklých dopadem atmosférických srážek na tyto stavby akumulací a následným využitím, popřípadě vsakováním na pozemku, výparem, anebo, není-li žádný z těchto způsobů omezení odtoku srážkových vod možný nebo dostatečný, jejich zadržováním a řízeným odváděním nebo kombinací těchto způsobů. Podobně není dle jejich názoru respektován ani § 20 odst. 5 písm. c) vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, dle které je třeba stavební pozemek vymezit tak, aby na něm bylo vyřešeno vsakování nebo odvádění srážkových vod ze zastavěných ploch nebo zpevněných ploch, pokud se neplánuje jejich jiné využití, přitom musí být řešeno přednostně jejich vsakování. K tématu vlivu stavby na okolní stavby a pozemky zpracovatel DÚR opomněl zmínit, že podstatným vlivem protihlukových stěn na okolní stavby je skutečnost, že u protihlukových stěn bude třeba na náspech vybudovat úniková schodiště a úniková schodiště si vyžádají úpravu oplocení, kde bude třeba vybudovat průchody.

Za řešení navržené v předložené dokumentaci odpovídá její zpracovatel. Plnění povinnosti podle § 5 odst. 3 vodního zákona nebylo potřeba, protože předmětem tohoto řízení není povolení stavby, změna stavby před dokončením, užívání stavby ani vydání rozhodnutí o dodatečném povolení stavby ani změna v užívání stavby. Úniková schodiště si nevyžádají úpravu oplocení, proto nebude potřeba žádné průchody budovat. Krajský úřad proto výše uvedenou námitku zamítl.

ad 3.17)

V Souhrnné technické zprávě v části B.1 Popis území stavby je pod písmenem h) uvedeno, že: „*Rychlostní silnice R 49 je na začátku úseku km 0.887 napojena na vybudovaný zárodek hlavní trasy dálnice v prostoru MÚK Hulín, na konci úseku v km 17.300 navazuje na stavbu 4902.1 Fryšták – Lípa, 1. etapa, která bude v optimálním případě realizována současně se stavbou 4901. Územně technické podmínky v území dotčeném Změnou 3 ÚR umožňují bezproblémovou realizaci předmětných stavebních objektů.*“ S touto úvahou oba shora uvedené subjekty nesouhlasí, neboť stavebník současnou realizaci staveb 4901 a 4902.1 evidentně neplánuje. Svědčí o tom například jeho informační letáky, které k jednotlivým stavbám vydává. Podle současné verze těchto letáků má být stavba 4901 realizována v letech 2021 až 2024 a stavba 4902.1 v letech 2026 až 2029. To znamená, že stavby 4901 a 4902.1 nebudou realizovány současně, ale v odstupu 5 let. Nesouhlasí ani s úvahou, že „*Územně technické podmínky v území dotčeném Změnou 3 ÚR umožňují bezproblémovou realizaci předmětných stavebních objektů.*“ neboť protihlukové zdi vyžadují realizaci únikových schodišť a úpravu oplocení, přičemž stavebník úniková schodiště ani úpravy oplocení nečinil součástí navrhované změny č. 3.

Krajský úřad tuto námitku zamítl, neboť to, jestli budou stavby 4901 a 4902.1 realizovány současně nebo s časovým odstupem není pro rozhodnutí o umístění stavby 4901 relevantní, obzvláště když v místech, kde budou vybudovány protihlukové stěny, které jsou předmětem tohoto řízení, není nutno žádné průchody v oplocení budovat. Schodiště, která jsou součástí těchto stavebních objektů, jsou vedena po silničním pozemku (pozemku stavebníka).

ad 3.18)

Shora uvedené subjekty dále namítají, že předložená dokumentace neobsahuje žádnou informaci o tom, že vyvolanou (související) investicí jsou úniková schodiště vedoucí od protihlukových stěn a úpravy oplocení pod schodišti, kde bude potřeba vybudovat průchody.

K tomu krajský úřad uvádí, že schodiště jsou součástí navržených protihlukových stěn. Předložená dokumentace řeší i únikové východy, které jsou opatřeny dveřmi. S ohledem na to, že schodiště i únikové východy jsou součástí stavebních objektů, které jsou předmětem tohoto řízení, nejedná se o vyvolanou investici. Výše uvedená námitka se proto zamítá.

ad 3.19)

Oba shora uvedené subjekty namítají, že tvrzení „*Dopravní prognózy vycházejí z určitých předpokladů přerozdělení dopravních zátěží mezi I/49, R69 a R49, základní hodnota dopravních zátěží vychází z posledního celorepublikového dopravního sčítání v roce 2010.*“ uvedené na str. 3 souhrnné technické zprávy neodpovídá současným poměrům. Od sčítání dopravy v roce 2010 uplynulo 11 let, po tomto datu proběhla minimálně dvě další celostátní sčítání dopravy, a to v letech 2016 a 2020. Je tedy zřejmé, že použitá data o intenzitách dopravy z roku 2011 jsou již zastaralá. Na zastaralých údajích nelze přece vytvářet předpoklady pro udržitelný rozvoj území.

Také tuto námitku krajský úřad zamítl. Ochrana před nepříznivými účinky hluku je v kompetenci orgánu ochrany veřejného zdraví, a ten k předložené dokumentaci vydal souhlasné závazné stanovisko. Učinil tak dne 1. 12. 2020 pod č.j. KHSZL 27973/2020.

To, že výše uvedené závazné stanovisko je platné a bylo vydáno k předložené dokumentaci Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně potvrdila dopisem ze dne 6. 10. 2021 č.j. KHSZL 26629/2021, v němž mj. uvedla, že změna stavebních objektů SO 701 a SO 703 byla vyvolána změnou (navýšením) rozsahu protihlukových stěn oproti pravomocnému územnímu rozhodnutí předmětné stavby ze dne 15. 11. 2004 č.j. SŘ/9909/2004/Sa. Dle výše uvedeného vyjádření rozšířený návrh rozsahu ochrany před hlukem vychází z hlukové studie „*Rychlostní komunikace R49, stavba 4901 Hulín – Fryšták*“ zpracované společností PRAGOPROJEKT, a.s., IČ: 45272387, se sídlem K Ryšance 1668/16, 147 54 Praha, červenec 2013, aktualizace v prosinci 2013, dále potom z akustické studie *Rychlostní silnice R49, stavba 4901 Hulín – Fryšták v úseku cca km 3,0 – 6,0 k.ú. Třebětice*

zpracované společností EKOLA group, spol. s r.o., IČ: 63981378, se sídlem Mistrovská 558/4, 108 00 Praha, květen 2009.

Na základě výše uvedených hlukových studií byla navržena protihluková opatření, resp. byla doplněna protihluková ochrana před hlukem z dálnice D49 oproti rozsahu PHS danému v již pravomocném územním rozhodnutí. Tato opatření mají spočívat v tom, že má dojít k umístění nové protihlukové stěny SO 703.2 a v prodloužení již navržených protihlukových stěn SO 701.1 a SO 703.4 tak, aby byly vytvořeny předpoklady k zajištění dodržení hygienických limitů hluku z dopravy na řešeném úseku dálnice D49 stanovených pro chráněný venkovní prostor staveb dle § 12 odst. 1, 3 a přílohy č. 3 nařízení vlády č. 272/2011 Sb., nejvýše přípustnou ekvivalentní hladinou akustického tlaku $A_{L_{Aeq,8h}} = 50$ dB pro noční dobu a $L_{Aeq,16h} = 60$ dB pro denní dobu. Obě hlukové studie, o nichž je zmínka výše, přitom podávají dle výše uvedeného vyjádření relevantní informace o předpokládané (očekávané) hlukové zátěži z dopravy na D49 a o návrhu protihlukových opatření vedoucích obecně ke zlepšení hlukové situace.

To, že zpracovatel dokumentace vycházel ze sčítání dopravy provedeného v roce 2011, není pro posouzení předložené dokumentace z hlediska ochrany veřejného zdraví dle vyjádření Krajské hygienické stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně, o němž je zmínka výše, evidentně významné. Z hlukové studie totiž plyne, že ve výpočtu byly uvažovány předpokládané intenzity dopravy pro rok 2030 s předpokladem zprovoznění celé stavby. Vstupující data byla nadhodnocena a stojí na straně bezpečnosti.

ad 3.20)

V Souhrnné technické zprávě se na str. 3 uvádí, že „Dle dokumentace vlivu stavby na životní prostředí a navazujících vyjádření orgánů ochrany přírody dle §§ 4, 12 i 63 nedojde realizací stavby k negativním vlivům na VKP, krajinný ráz ani nedojde k omezení přístupu na pozemky v sousedství předmětné stavby ani jejich částí, řešených ve změně 3 ÚR.“ Oba shora uvedené subjekty namítají, že tato úvaha je značně pochybná a nepřezkoumatelná, neboť dokumentace vlivu stavby na životní prostředí se v daném případě nezpracovává (jde o tzv. prioritní dopravní záměr ve smyslu § 23a zákona č. 100/2001 Sb.), dokumentace EIA z roku 2001 nesplňuje požadavky evropských předpisů (stejně jako tehdejší právní úprava posuzování vlivů v zákoně č. 244/1992 Sb.) a pro svoji zastaralost těžko může být relevantní při umístování nových objektů. Dále není zřejmé, na která vyjádření orgánů ochrany přírody se autor odvolává, tudíž nelze posoudit správnost jejich interpretace. Silně pochybují, že by v součtu 1282 m navrhovaných protihlukových stěn nemělo negativní vliv na krajinný ráz. Protihlukové stěny jsou prefabrikované technické stavby, bez kladné estetické hodnoty, jejichž průhledné plochy usmrcují a zraňují ptáky, proto nelze věřit tvrzení, že jejich vliv na krajinný ráz není negativní.

V této souvislosti krajský úřad připomíná, že v rámci ověřujícího stanoviska EIA ze dne 5. 8. 2021 č.j. ZP/2021/710/4049 bylo konstatováno, že navrhované části záměru oproti prioritnímu dopravnímu záměru, který byl předmětem prioritního stanoviska EIA, nedoznaly dle předložené dokumentace pro územní řízení žádných změn. Odborná hodnocení, která již byla podkladem pro vydání prioritního stanoviska EIA, jsou tak z pohledu technického řešení nadále platná a využitelná. Za překážku tomuto nelze považovat pouhé datování podkladů v době předchozích znění souvisejících předpisů, pakliže se v jejich aktuálních zněních významně nezměnily relevantní požadavky.

Podle § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, k umístování, povolování staveb a k jiným činnostem, které by mohly snížit, nebo změnit krajinný ráz je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody. Krajinný ráz se neuposuzuje v zastavěném území a v zastavitelných plochách, pro které je územním plánem nebo regulačním plánem stanoveno plošné a prostorové uspořádání a podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody. V ostatních případech je příslušným orgánem ochrany přírody k vydání souhlasu k zásahu do krajinného rázu obecní úřad obce s rozšířenou působností. Příslušným orgánem ochrany přírody je vydání souhlasu v působnosti obecních úřadů obcí s rozšířenou působností, v tomto případě Městského úřadu Holešov a Magistrátu města Zlína. Stanoviska obou dvou ORP byla žadatelem doložena.

Jedná se o koordinované závazné stanovisko Městského úřadu Holešov, odboru vnitřních věcí, ze dne 16. 2. 2021 č.j.: HOL-31562/2020/T/MK a koordinované závazné stanovisko Magistrátu města Zlína ze dne 29. 1. 2021 č.j. MMZL 165790/2020. Městský úřad Holešov ke stavbě, která je předmětem tohoto řízení, uvedl, že změnou projektové dokumentace se nemění vliv na zájmy chráněné zákonem č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a proto zůstávají v platnosti již vydaná rozhodnutí a závazná stanoviska, konkrétně závazné stanovisko k zásahu do VKP ze dne 15. 2. 2010 č.j.: ŽP/792/3433/2010/PP, rozhodnutí o udělení výjimky k použití introdukovaných druhů keřů ve středním dělicím pásu ze dne 9. 1. 2009 č.j.: ŽP/25404/2008//PP, souhlas se zrušením a zřízením polních cest ze dne 31. 3. 2004 č.j. ŽP/3768c/2004/Ba, souhlas se stavbou s vlivem na krajinný ráz ze dne 25. 3. 2004 č.j. ŽP/3768b/2004/Ba a závazné stanovisko k zásahu do VKP ze dne 30. 3. 2004 č.j. ŽP/3768a/2004/Ba. Stran eventuálního zásahu do významného krajinného prvku se v obdobném duchu jako Městský úřad Holešov vyjádřil i Magistrát města Zlína, který v dopise ze dne 13. 10. 2021 č.j. MMZL 199584/2021 sdělil, že vzhledem k tomu, že předloženou změnou č. 3 nedojde ke změně vlivu na krajinný ráz, zůstává v platnosti jím původně vydané závazné stanovisko ze dne 20. 12. 2013 č.j. MMZL 94304/2013 a zde udělený souhlas ke stavbě podle § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Krajský úřad proto výše uvedenou námitku zamítl.

ad 3.21)

Oba shora uvedené subjekty namítají, že v souhrnné technické zprávě, která je součástí předložené dokumentace, zcela chybí kapitola „architektonické řešení - kompozice tvarového řešení, materiálové a barevné řešení“.

Požadavek na to, aby předložená dokumentace obsahovala kompozici tvarového řešení, materiálové a barevné řešení, je v případě rozhodnutí o umístění protihlukových stěn předčasný. Proto krajský úřad posoudil výše uvedenou námitku jako nedůvodnou.

Předložená dokumentace obsahuje údaje, které jsou pro územní řízení dostačující, tj. rozsah a umístění PHS, staničení začátku a konců objektů PHS s údaji o jejich výškách nad terénem, včetně stanovení pohltivosti povrchu PHS. Požadavky na přesné řešení jednotlivých protihlukových stěn budou řešeny až v dalším stupni dokumentace, tj. v projektové dokumentaci pro stavební povolení.

Ostatně i z technických podmínek TP 104 Protihlukové clony pozemních komunikací, které jsou veřejně dostupné na internetu http://www.pjpk.cz/data/USR_001_2_8_TP/TP_104_2016.pdf, plyne, že až technická zpráva projektové dokumentace pro stavební povolení určuje délku, výšku a typ stěny, způsob založení a obecné materiálové řešení všech konstrukčních částí objektu; obsahuje vytyčovací schéma stěny, které definuje její prostorovou polohu v souřadnicích; vzorový příčný řez obsahující veškeré stavební podrobnosti konstrukce stěny; vizualizace prostorového řešení stěny vůči existujícímu stavu; statický výpočet, který posuzuje materiálové a konstrukční řešení základů, soklů, sloupků a stěnových výplní PHC, včetně detailů; prokazuje proveditelnost objektu PHC v daných geotechnických a prostorových podmínkách stavby.

Krajský úřad proto výše uvedenou námitku zamítl.

ad 3.22)

V Souhrnné technické zprávě, která je součástí předložené dokumentace, se k architektonickému řešení uvádí, že: „Je dáno charakterem stavby, územními podmínkami, geologií, podléhá TKP, ČSN a požadavkům investora (PPK). U protihlukových stěn se používají stavebníkem ověřené typy řešení“. Oba shora uvedené subjekty namítají, že jde o povšechné konstatování. Charakter stavby, územní a geologické podmínky má totiž každá stavba. Obecný odkaz na nekonkrétní TKP a ČSN je argumentačně bezcenný. Požadavky investora jsou neznámé a ověřené typy řešení znamenají nejspíš to, co je z pohledu investora nejsnadnější a nejlevnější. Preference investora nejsou totéž, co popis a zdůvodnění architektonického řešení, které absentuje. V zájmu ochrany ptáků bylo možné upustit od průhledných protihlukových stěn a nahradit je neprůhlednými. Jakákoliv úvaha na toto téma chybí.

Podrobné řešení navržených protihlukových stěn je obsaženo v rámci jejich technického popisu. Co se týká úvahy na téma upuštění od průhledných protihlukových stěn a nahrazení neprůhlednými, krajskému úřadu nepřísluší nařizovat žadateli parametry těchto stěn. Z hlediska ochrany zájmů chráněných zvláštními předpisy jsou relevantní závazná stanoviska dotčených orgánů, a to byla souhlasná. Pokud jde o ochranu ptáků, tu řeší koordinované závazné stanovisko Magistrátu města Zlína, odboru životního prostředí a zemědělství, ze dne 29. 1. 2021 pod č.j. MMZL 165790/2020, jehož podmínka je zapracována do podmínek tohoto rozhodnutí.

Krajský úřad proto výše uvedenou námitku zamítl.

ad 3.23)

Oba shora uvedené subjekty namítají, že provoz od navrhovaných protihlukových stěn by měl být směřován k únikovým dveřím a únikovým prostupům, na které by měla navazovat schodiště vedoucí k patě náspu, u paty náspu by pak měly být vytvořeny průchody oplocením. Bohužel schodiště ani vhodné průchody oplocením nebyly umístěny, to znamená, že předpokládané provozní řešení nemusí být funkční.

Krajský úřad tuto námitku zamítl, neboť překračuje rozsah, v jakém je projednávaným záměrem dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se podle zvláštního právního předpisu uvedené spolky zabývají (zde ochrana přírody a krajiny). Nadto se jedná o věc, která by měla být řešena až v dalším stupni dokumentace, tj. v projektové dokumentaci pro stavební povolení.

ad 3.24)

V Souhrnné technické zprávě v části B.2.4 by mělo být zpracováno téma „Bezbariérové užívání stavby“. Autor DÚR k tomu na str. 3 uvedl následující úvahu: „*Stavba částí stavebních objektů SO 701 a 703 obsažených ve Změně 3 ÚR nemá vliv na pohyb chodců i osob s tělesným omezením*“. Oba shora uvedené subjekty namítají, že předmetná stavba musí zajistit bezpečný únik všech osob z dálnice v případě havárie, nebo požáru a to pěším způsobem. Nejde tedy jen o osoby s tělesným omezením, ale o všechny osoby vyjmenované v § 1 vyhlášky č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb. Předložená dokumentace však bezbariérové užívání stavby nezajišťuje, neboť na průchody protihlukových stěn nenavazují schodiště a brány v oplocení. I kdyby navazovaly, patrně by nesplňovaly požadavky vyhlášky č. 398/2009 Sb.

K tomu krajský úřad uvádí, že protihlukové stěny nejsou typickou stavbou, kde je nutné zajistit jejich bezbariérové užívání podle vyhlášky č. 398/2009 Sb. o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb. Únikové cesty jsou navrženy v protihlukových stěnách pro případ mimořádné události - nehody na dálnici. Jejich účelem v tomto případě je, aby se osoby dostaly do bezpečného prostoru mimo provoz na dálnici. Vlastní řešení těchto únikových cest (viz výkresy D.2.3 Charakteristické řezy a C.4 katastrální situační výkres) je navrženo tak, aby se i pohybově hendikepovaná osoba (např. na vozíku) dokázala vlastními silami dostat do bezpečí, tj. do prostoru za protihlukovou stěnou. Tento požadavek splňuje jak šířka únikových dveří 90 cm, tak hloubka podesty 120 cm za nimi, která je určena k tomu, aby zde mohla tato osoba vyčkat na další pomoc. Krajský úřad proto výše uvedenou námitku zamítl.

ad 3.25)

V Souhrnné technické zprávě v části B.2.5 by mělo být zpracováno téma „Bezpečnost při užívání stavby“. Autor DÚR k tomu na str. 3 uvedl následující úvahu: „*Parametry rychlostní silnice R49 umožňují bezpečnou jízdu vozidel. Řešené části SO 701 a 703 splňují podmínky na bezpečnost při užívání stavby*“. Oba shora uvedené subjekty namítají, že tvrzení o splnění podmínek na bezpečnost při užívání stavby je nepřezkoumatelné, neboť není zřejmé, o jaké podmínky jde a proč si zpracovatel DÚR myslí, že stavba tyto podmínky splňuje. Stavba musí zajistit bezpečný únik všech osob z dálnice v případě havárie, nebo požáru, a to pěším způsobem. Stavba bezpečný únik osob nezajišťuje, neboť na protihlukové zdi nenavazují předpokládaná schodiště a průchody oplocením. Schodiště nejsou bezbariérovou stavbou a stavba proto nesplňuje požadavky o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb. Stavba průhledných protihlukových zdí je nebezpečná pro ptáky, neboť ptáci průhledné (či odrazivé) plochy nevnímají jako překážku a naráží do

nich. Bohužel, téma ochrany ptáků zde zůstalo opomenuto. Není tedy pravdou, že stavba je bezpečná, jak naznačuje autor DÚR.

Jak vyplývá z předložené dokumentace, bezpečnost užívání stavby je splněna respektováním požadavků ČSN 73 3101 a TP 104. Technický popis PHS je v podrobném popisu jednotlivých úseků PHS. K bezbariérovému řešení předmětné stavby – viz výše. Tvrzení, že téma ochrany ptáků zůstalo opomenuto, je nepravdivé. Ochranu ptáků řeší koordinované závazné stanovisko Magistrátu města Zlína, odboru životního prostředí a zemědělství, ze dne 29. 1. 2021 pod č.j. MMZL 165790/2020, jehož podmínka je zapracována do podmínek tohoto rozhodnutí. Krajský úřad proto výše uvedenou námitku zamítl.

ad 3.26)

Oba shora uvedené subjekty namítají, že náplň kapitoly „Základní technický popis staveb“ na str. 3 a 4 Souhrnné technické zprávy se míjí s předepsaným obsahem, neboť technický popis protihlukových zdí zde chybí.

Také tuto námitku krajský úřad zamítl. Technický popis PHS je totiž obsažen v podrobném popisu jednotlivých úseků PHS na str. 10 až 15 Souhrnné technické zprávy.

ad 3. 27)

V Souhrnné technické zprávě na str. 4 se v kapitole „B 2.8 Požárně bezpečnostní řešení“ uvádí: „*Stavba PHS je rozdělena dle předpisů přerušením ve vzdálenostech určených předpisu (max 150 m), V těchto místech jsou navrženy únikové dveře, nebo únikové prostupy. V místech úniků budou na svahu tělesa silnice schodiště vedoucí k patě náspu. Schodiště budou železobetonová opatřená pro pravé straně ocelovým madlem. Tato navržená řešení usnadní únik osob v případě nehody a následné neprůjezdnosti rychlostní silnice*“. Oba shora uvedené subjekty namítají, že předpokládaná schodiště nejsou součástí umístěné stavby, ani navrhované změny č. 3. Mají tak obavu, že požárně bezpečnostní řešení nebude funkční.

Jak vyplývá z podrobného technického popisu jednotlivých stavebních objektů PHS, schodiště jsou součástí těchto protihlukových stěn. Pokud jde o požárně bezpečnostní řešení výše zmíněné stavby, je nutno připomenout, že k ní Hasičský záchranný sbor Zlínského kraje jako dotčený orgán na úseku požární ochrany vydal dne 11. 12. 2020 pod č.j. HSZL-5408-2/SPD-2020 souhlasné závazné stanovisko, v němž je mj. uvedeno, že jsou splněny technické podmínky požární ochrany kladené na danou stavbu vyhláškou č. 223/2008 Sb., o technických podmínkách požární ochrany staveb, ve znění vyhlášky č. 268/2011 Sb. Krajský úřad proto tuto námitku jako nedůvodnou zamítl.

ad 3.28)

Oba shora uvedené subjekty vznesly pochybnost o tom, zda je ozelenění součástí návrhu PHS.

K tomu krajský úřad uvádí, že součástí Souhrnné technické zprávy je informace o objektu SO 801 Vegetační úpravy, v rámci kterého jsou specifikovány samopnoucí dřeviny i s ilustrativním vzorovým řezem. Z označení této kapitoly plyne, že ozelenění předmětné stavby by měla podrobně řešit projektová dokumentace pro stavební povolení. Krajský úřad proto tuto námitku zamítl.

ad 3.29)

Dále oba shora uvedené subjekty namítají, že se část Souhrnné technické zprávy, která by měla řešit ochranu rostlin a živočichů, míjí s jejím předepsaným obsahem, když primárně v této části řeší územní systém ekologické stability. V této souvislosti oba shora uvedené subjekty opakovaně poukázaly na to, že autor předložené dokumentace nevezl v potaz, že průhledné protihlukové zdi jsou nebezpečné pro ptáky, neboť ptáci průhledné (či odrazivé) plochy nevnímají jako překážku a narážejí do nich. Proto by bylo vhodné od průhledných stěn upustit, neboť skleněné plochy aspoň zabezpečit v souladu s nejnovějšími poznatky, aby byly pro ptáky dobře viditelné.

Pokud jde o ochranu ptáků, tu řeší koordinované závazné stanovisko Magistrátu města Zlína, odboru životního prostředí a zemědělství, ze dne 29. 1. 2021 pod č.j. MMZL 165790/2020, jehož podmínka je zapracována do podmínek tohoto rozhodnutí.

Na základě výše uvedeného krajský úřad tuto námitku zamítl.

ad 3.30)

Oba shora uvedené subjekty namítají, že stavba SO 703.4 v Dolní Vsi zasahuje do přírodního parku Hostýnské vrchy (<https://nature.hyperlink.cz/hostynske-vrchy.php>).

Stavba, která je předmětem tohoto řízení, je dle katastrálních map vně hranice Přírodního parku Hostýnské vrchy, proto je požadavek na souhlas dle zákona č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů, k zásahu do Přírodního parku Hostýnské vrchy zcela bezpředmětný. Krajský úřad proto uvedenou námitku zamítl jako nedůvodnou.

ad 3.31)

V Souhrnné technické zprávě, která je nedílnou součástí předložené dokumentace, se na str. 8 se v kapitole označené jako „Opatření vyplývající ze stanoviska EIA“ uvádí: „*V souladu s projektovou dokumentací realizovat všechna opatření k zajištění migrační propustnosti a ochrany živočichů provozem komunikace (propustky oplocení, výsadbu na svazích tělesa apod.)*“. Oba shora uvedené subjekty namítají, že žádné z těchto opatření není zapracováno do projednávané DÚR ke změně č. 3. Co se týče záměru 4901 obecně, zpracovatel DÚR dlouhodobě ignoruje podmínku rozhodnutí krajského úřadu ze dne 24. 5. 2016, č.j. KUZL 63861/2015. Tímto rozhodnutím o výjimce bylo v podmínce č. 10 stavebníkovi uloženo realizovat migrační objekty pro křečky polní, a to v kilometrůž hlavní trasy 2,240 km; 2,480 km; 3,445 km; 6,000 km; 6,300 km a 1,425 km přiváděče Holešov. Tato podmínka však dodnes není splněna. Podobně zpracovatel DÚR ignoruje rozhodnutí krajského úřadu ze dne 28. 11. 2016, č.j. KUZL 46784/2016, kterým bylo stavebníkovi uloženo instalovat na mostě přes Rusavu neprůhlednou bariéru z pevného materiálu o výšce 4 m. Ani tato podmínka dodnes není splněna.

Tato námitka je ve vztahu k územnímu řízení, jehož výsledkem je toto rozhodnutí, zcela irelevantní. Podmínky obou rozhodnutí, na které oba shora uvedené subjekty poukazují, se na projednávaný záměr totiž nevztahují. Migrační propustnost je záležitostí dalšího stupně dokumentace. Co se týká bariéry na mostě přes Rusavu, ta nikterak se změnou č. 3 územního rozhodnutí nespojuje. Proto krajský úřad uvedenou námitku zamítl.

ad 3.32)

V Souhrnné technické zprávě na str. 11 se k tématu odvodnění stavby uvádí, že: „*srážková voda bude odvedena monolitickými betonovými žleby CURBKING do kanalizace.*“ Ačkoliv se dále nepodává, jak bude s touto vodou naloženo, z jiných dokumentací vyplývá, že kanalizací má být odvedena do vodních toků. Oba shora uvedené subjekty namítají, že povinností stavebníka je srážkové vody vsakovat a nikoliv je odvádět do recipientů. Navržená změna územního rozhodnutí nerespektuje § 5 odst. 3 vodního zákona, jenž stavebníkům při změnách staveb ukládá zabezpečit omezení odtoku povrchových vod vzniklých dopadem atmosférických srážek na tyto stavby akumulací a následným využitím, popřípadě vsakováním na pozemku, výparem, anebo není-li žádný z těchto způsobů omezení odtoku srážkových vod možný nebo dostatečný, jejich zadržováním a řízeným odváděním nebo kombinací těchto způsobů. Podobně není respektován ani § 20 odst. 5 písm. c) vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, dle které je třeba stavební pozemek vymezit tak, aby na něm bylo vyřešeno vsakování nebo odvádění srážkových vod ze zastavěných ploch nebo zpevněných ploch, pokud se neplánuje jejich jiné využití, přitom musí být řešeno přednostně jejich vsakování.

Za řešení navržené v předložené dokumentaci odpovídá její zpracovatel. Plnění povinnosti podle § 5 odst. 3 vodního zákona nebylo potřeba, protože předmětem tohoto řízení není povolení stavby, změna stavby před dokončením, užívání stavby ani vydání rozhodnutí o dodatečném povolení stavby ani změna v užívání stavby.

Pokud jde o posouzení předmětné dokumentace z hlediska zájmů chráněných zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů, krajský úřad připomíná, že tato dokumentace byla posouzena také vodoprávními úřady.

Městský úřad Holešov k uvedené stavbě vydal v rámci koordinovaného závazného stanoviska ze dne 16. 2. 2021 č.j. HOL-31562/2020/T/MK na podkladě § 17 odst. 1 písm. c) vodního zákona souhlas ke stavbě „Dálnice D49, stavba 4901 Hulín – Fryšták, změna č. 3 (dříve Rychlostní silnice R49, stavba 4901 H-F“) na pozemcích p. č. 1529, 1522, 1521, 1513 a 1504 v k.ú. Třebětice, ve Zlínském kraji, okrese Kroměříž, v hydrologickém pořadí 4-12-02-1260-0-00 a hydrologickém rajonu 2020, a dále na pozemcích p. č. 1044/1, 952, 1044/2, 1044/3, 1044/7, 1045/17, 1045/16, 1045/14, 986, 987 a 988 v k.ú. Žeranovice a na pozemcích p. č. 448, 490/7 a 490/6 v k.ú. Horní Lapač, okrese Kroměříž, v hydrogeologickém pořadí 4-13-01-0460-0-00 a hydrologickém rajonu 2020. Magistrát města Zlína v koordinovaném závazném stanovisku ze dne 29. 1. 2021 č.j. MMZL 165790/2020 sdělil, že dle zákona č. 254/2001 Sb. (vodní zákon), není dotčeným orgánem příslušným k posouzení předmětného záměru.

Krajský úřad proto výše uvedenou námitku zamítl.

ad 3.33)

Oba shora uvedené subjekty dále namítají, že v předložené dokumentaci není srozumitelně uvedeno, které části PHS mají být průhledné a tudíž nebezpečné pro ptáky; podrobně není popsána ani úprava proti nárazům ptáků. Namítají rovněž, že zvolené řešení protihlukové ochrany se opírá o nařízení vlády č. 148/2006 Sb., které je od 1. 11. 2011 již neplatné. Dále se opírá o hlukové studie z let 2009 a 2013, které jsou dnes již zastaralé a měření intenzit dopravy z roku 2010, které je obsolentní. Namítají také, že schodiště navazující na protihlukové stěny by měla být samostatnými stavebními objekty, měla by k nim existovat samostatná výkresová dokumentace (v části D) a dále by schodiště měla být zakreslena v situačních výkresech (část C), kde bohužel chybí. DÚR je vnitřně rozporná, neboť rétoricky počítá s realizací schodišť, ale zároveň schodiště nepovažuje za stavební objekty, nezpracovává je do části C a v části D je v situacích buď zcela opomíjí, nebo maximálně naznačuje dvěma čarami, aniž by zde byly vizuálně zobrazeny.

Pokud jde o ochranu ptáků, krajský úřad se odkazuje na svá dřívější vyjádření uvedená v bodech 3.20, 3.22, 3.25 a 3.29. Ve věci hlukové problematiky se odkazuje na své dřívější vyjádření uvedené v bodě 3.19.

Krajský úřad proto výše uvedenou námitku zamítl.

ad 3.34)

K námitce obou shora uvedených subjektů, že tvrzení obsažené v Souhrnné technické zprávě na str. 16, že „*Hluková studie zpracovaná v rámci dokumentace pro územní rozhodnutí (DÚR) je aktualizovaná s ohledem na aktuální dopravní zátěže*“, je nesrozumitelné, neboť není zřejmé, která hluková studie, kdy a jak byla aktualizována, se krajský úřad odkazuje na své vyjádření k bodu 3.19.
Krajský úřad proto výše uvedenou námitku zamítl.

ad 3.35)

V Souhrnné technické zprávě se na str. 16 uvádí, že: „*Vyjádřením MŽP (jako vydavatele souhlasného stanoviska k dokumentaci EIA) je potvrzeno splnění podmínek stanoviska - doloženo v samostatné příloze Průvodní zprávy*“. Oba shora uvedené subjekty namítají, že přílohou Průvodní zprávy ani součástí tohoto správního spisu žádné vyjádření Ministerstva životního prostředí o splnění podmínek stanoviska EIA není.

Závazné stanovisko Ministerstva životního prostředí k EIA z roku 2016 mělo jako podklad kompletní rozsah všech PHS v rámci stavby 4901 - a stanovisko je souhlasné, z čehož vyplývá, že podmínky EIA jsou v rámci stavby 4901 plněny. Přílohou průvodní zprávy je komentář k problematice Změny 3 ÚR, z něhož vyplývá, že: „*V průběhu přípravy stavby stavebník průběžně plní podmínku souhlasného stanoviska MŽP k vynětí půdy ze ZPF – zajistit zpracování pozemkových úprav ve všech katastrálních územích dotčených stavbou. Problematiky Změny ÚR č. 3 se toto dotýká katastrálního území Třebětice, kde byly Katastrálním pozemkovým úřadem zapsány do katastru ke dni 1. 4. 2020 - a tím se mění parcelní čísla pozemků, na nichž je stavba PHS umístěna*“. Krajský úřad proto tuto námitku zamítl jako nedůvodnou.

ad 3.36)

Oba shora uvedené subjekty dále namítají, že v části C situační výkresy nejsou zachycena schodiště, mající sloužit k úniku od protihlukových stěn.

Jak bylo uvedeno již výše, schodiště jsou součástí navržených protihlukových stěn a budou podrobně doložena v dalším stupni dokumentace, tj. v projektové dokumentaci pro stavební řízení. Krajský úřad proto výše uvedenou námitku zamítl.

ad 3.37)

Část D výkresové dokumentace obsahuje situaci SO 701.1 bez zákresu schodišť a to jak u navrhovaných, tak u dříve umístěných částí PHS. Dále obsahuje situaci SO 703.2 kde jsou úniková schodiště naznačena pouze dvěma čarami, tzn. schodiště v této podobě ani jako schodiště nevypadají. Dále obsahuje situaci SO 703.4, která je bez zákresu schodišť, o jejich existenci je pouze poznámka v mapě to jak u navrhovaných, tak u dříve umístěných částí PHS.

Viz vypořádání námítky u bodu 3.17, 3.18 a 3.36. Krajský úřad na základě výše uvedeného námítky zamítl.

ad 4)

Námítce obou shora uvedených subjektů, že hlukové studie (Ekola 2009 a Pragoprojekt 2013) nebyly založeny do spisu, v důsledku čehož nelze správnost navrženého řešení ověřit, krajský úřad vyhověl, a tyto podklady předložené žadatelem učinil součástí spisu.

ad 5)

Námítku obou shora uvedených subjektů, že navrhované stavební objekty protihlukových stěn jsou umísťovány do lokalit výskytu zvláště chráněných druhů ptáků a zasahují do jejich přirozeného vývoje, proto by žadatel měl doložit výjimku podle § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny, krajský úřad zamítl. Při posuzování této námítky vycházel z pravomocných rozhodnutí o výjimkách ve smyslu § 56 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, které byly do spisu doplněny, a koordinovaných závazných stanovisek, v rámci kterých se příslušné dotčené orgány zabývaly i problematikou ochrany přírody a krajiny. Žádný z dotčených orgánů, které chrání zájmy ochrany přírody a krajiny v této souvislosti nepožadoval jakékoliv doplnění předložené dokumentace.

ad 6)

Oba shora uvedené subjekty rovněž namítají, že ve správním spisu chybí hodnocení podle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Dle krajského úřadu požadavek na aktuální biologické hodnocení podle shora citovaného není důvodný, neboť předmět tohoto řízení nevyžaduje vydání žádného závazného stanoviska ani správního rozhodnutí podle zákona č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů, orgánem ochrany přírody Krajského úřadu Zlínského kraje – viz také vypořádání námítky 1.2.

Krajský úřad v této souvislosti konstatuje, že mu principiálně nepřísluší ověřovat plnění podmínek opatření jiných správních orgánů. Z věcného hlediska lze dále konstatovat, že stavebník v řízení o výjimkách dle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů, zajistil zpracování biologického průzkumu, což je doklad v rozsahu podrobnějším, než je touto námítkou poptávané biologické hodnocení. Pokud by byla potřeba doložit další „biologické hodnocení“, požadavek by měl uplatnit příslušný dotčený orgán, a ten tak neučinil. Z výše uvedených důvodů se proto tato námitka zamítá jako nedůvodná.

K námítkám, které Egeria a Spolek pro Ekologii Kostelec uplatnily po nahlédnutí do spisu v rámci postupu podle § 36 odst. 3 správního řádu, krajský úřad uvádí následující:

ad 1)

Situační výkresy v měřítku 1:2000, které jsou nedílnou součástí původního územního rozhodnutí, byly dodány pouze

ve zmenšené podobě a v důsledku toho jsou nečitelné. Z podkladů spisu tak není možné ověřit, jak se liší podoba stavby umístěné rozhodnutím ze dne 15. 11. 2004, které nabylo právní moci ze dne 12. 1. 2005, od navrhované změny.

Územní rozhodnutí, včetně ověřených situací, doplnila do spisu úřední osoba, poněvadž spis týkající se územního rozhodnutí toho času byl před odesláním na Ministerstvo pro místní rozvoj v rámci odvolacího řízení k dispozici na odboru územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Zlínského kraje. Ověřené situace převzaté ze spisu byly naskenovány a vytištěny dle možností krajského úřadu na formát A3. S názorem nahlížeatele pana Macha nečitelnosti krajský úřad nesouhlasí. Vytištěné situace jsou přehledné, navíc pan Mach byl upozorněn na to, že každý spis je částečně veden v elektronické podobě a je možno nahlížet do dokumentů na monitoru, kde si lze jakoukoli část libovolně zvětšit. Této nabídce účastník řízení nevyužil. Krajský úřad proto tuto námitku zamítl.

ad 2)

V předložené dokumentaci není zakresleno oplocení dálnice (SO C 731), které bylo povoleno rozhodnutím Ministerstva dopravy ze dne 22. 12. 2020, č.j. 269/2017-910-IPK/I 19. Únikové cesty, resp. úniková schodiště pro evakuované osoby nemohou být funkční, jestliže v oplocení chybí průchody.

V úsecích, ve kterých jsou navrženy PHS, není navrženo oplocení. Oplocení nahrazuje vlastní protihlukové stěny. Navržené únikové cesty jsou tedy plně funkční. Proto krajský úřad tuto námitku zamítl.

ad 3)

Souhrnná technická zpráva obsahuje kapitolu „2.8 Požárně bezpečnostní řešení“, kterou zpracoval Ing. Miroslav Meluzín. Oba shora uvedené subjekty namítají, že Ing. Miroslav Meluzín není autorizovanou osobou v oboru požární bezpečnosti staveb. Protože si nezajistil si spolupráci s osobou autorizovanou v oboru požární bezpečnosti staveb, mají za to, že předmětná dokumentace je v rozporu s § 12 odst. 6 zákona č. 360/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů, podle kterého „K zajištění řádného výkonu vybraných činností ve výstavbě, přesahujících rozsah oboru, popřípadě specializace, k jejimuž výkonu byla autorizované osobě autorizace udělena, je autorizovaná osoba povinna zajistit spolupráci osoby s autorizací v příslušném oboru, popřípadě specializaci“. Podle § 51 odst. 1 správního řádu dokumentaci, která byla provedena v rozporu s právními předpisy, nelze použít k dokazování.

Tuto námitku krajský úřad zamítl, neboť mohla být uplatněna již dříve, proto se k ní nepřihlíží. O tom, že pro územní řízení platí koncentrační zásada, byli účastníci řízení informováni v oznámení o zahájení územního řízení. Byla tak splněna jak časová, tak formální hlediska k tomu, aby koncentrační zásada mohla být v daném případě uplatněna.

Nad rámec shora uvedeného krajský úřad uvádí, že Hasičský záchranný sbor Zlínského kraje jako dotčený orgán na úseku požární ochrany vydal dne 11. 12. 2020 pod č.j. HSZL-5408-2/SPD-2020 souhlasné závazné stanovisko, v němž je mj. uvedeno, že jsou splněny technické podmínky požární ochrany kladené na danou stavbu vyhláškou č. 223/2008 Sb., o technických podmínkách požární ochrany staveb, ve znění vyhlášky č. 268/2011 Sb.

ad 4)

Původní záměr vyžadoval povolení výjimky podle § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny. Tato výjimka byla vydána rozhodnutím krajského úřadu ze dne 18. 6. 2013, č.j. KUZL 38973/2013, které bylo změněno rozhodnutím Ministerstva životního prostředí ze dne 28. 11. 2013, č.j. 57905/ENV/13,1367/570/13. Podmínka č. 7 tohoto rozhodnutí se speciálně týkala protihlukových stěn. Oba shora uvedené subjekty namítají, že nově umísťované protihlukové zdi rovněž zasahují do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů živočichů a vyžadují povolení výjimky. Ve správním spisu však výjimka na nové úseky protihlukových stěn absentuje.

Tuto námitku krajský úřad zamítl, neboť mohla být uplatněna již dříve, proto se k ní nepřihlíží. O tom, že pro územní řízení platí koncentrační zásada, byli účastníci řízení informováni v oznámení o zahájení územního řízení. Byla tak splněna jak časová, tak formální hlediska k tomu, aby koncentrační zásada mohla být v daném případě uplatněna.

Nad rámec shora uvedeného krajský úřad uvádí, že stavebník doložil do správního spisu pravomocná rozhodnutí o výjimkách ve smyslu § 56 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Skutečnost, zda umísťované protihlukové stěny vyžadují povolení výjimky, by mělo dokládat hodnocení vypracované podle § 67 shora citovaného zákona, které je povinen předem zajistit na svůj náklad investor stavby. Hodnocení podle tohoto ustanovení je totiž vyžadováno jako podklad pro rozhodování orgánů ochrany přírody. Požadavek na aktuální biologické hodnocení není důvodný, neboť podle orgánu ochrany přírody a krajiny krajského úřadu stavba, která je předmětem tohoto řízení, nevyžaduje vydání žádného závazného stanoviska ani správního rozhodnutí podle zákona č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

ad 5)

Navrhované protihlukové stěny a na ně navazující úniková schodiště kolidují s vegetačními úpravami, které mají být jako kompenzační opatření realizovány na dálničním náspu dle stavebního povolení Ministerstva dopravy ze dne 22. 12. 2020, č.j. 269/2017-910-IPK/I 19. Jde o stavební objekty C 801 Vegetační úpravy R49 a C 802 Vegetační úpravy MUK Třebětice.

Tuto námitku krajský úřad zamítl, neboť mohla být uplatněna již dříve, proto se k ní nepřihlíží. O tom, že pro územní řízení platí koncentrační zásada, byli účastníci řízení informováni v oznámení o zahájení územního řízení. Byla tak splněna jak časová, tak formální hlediska k tomu, aby koncentrační zásada mohla být v daném případě uplatněna.

Nad rámec shora uvedeného krajský úřad uvádí, že vegetační úpravy budou realizovány jako jeden z posledních objektů realizace stavby. V projektové dokumentaci pro stavební povolení bude návrh výsadby podrobně zkoordinován s polohou únikových cest. V územním řízení je tato námitka irelevantní.

ad 6)

Ve správním spisu je založeno rozhodnutí Ministerstva životního prostředí o výjimce pro předmětnou stavbu ze dne 28. 11. 2013, č.j. 57905/ENV/13,1367/570/13, jehož podmínka č. 11 zní následovně: „11. *Narušení biotopu stavebními objekty "SO158 Polní cesty v k.ú. Žeranovice" a "SO 371.6 Úpravy meliorací Žeranovka" bude omezeno na co nejmenší míru, a dále bude takové narušení kompenzováno výsadbou zeleně na svahu zemního tělesa přilehlého k prostoru mokřadu. Před podáním žádosti o vydání stavebního povolení bude příslušná realizační stavební dokumentace předložena k odsouhlasení krajskému úřadu, jakožto věcně a místně příslušnému orgánu ochrany přírody*“. Oba shora uvedené subjekty namítají, že změna územního rozhodnutí je v rozporu s touto podmínkou, neboť před podáním žádosti o vydání stavebního povolení byla příslušná dokumentace odsouhlasena bez navrhovaných protihlukových stěn a únikových schodišť. Dnes již tyto objekty nelze umístit ani realizovat v prostoru, který je určen pro výsadbu zeleně.

V územním řízení se stavba umísťuje – stanoví se podmínky pro její umístění v území. Teprve ve stavebním řízení se stanoví podmínky pro provedení stavby. V řízení o změně územního rozhodnutí se pouze řeší možnost/vliv této změny/rozsahu na území. Změna č. 3 územního rozhodnutí řeší doplnění PHS, jiné části neřeší. Oba shora uvedené subjekty zmiňují předložení realizační dokumentace, která následuje až po dokumentaci pro stavební povolení. Změna územního rozhodnutí je řešena na základě dokumentace pro územní rozhodnutí, která obvykle předchází realizační dokumentaci. Požadavek podmínky č. 11 rozhodnutí ze dne 28. 11. 2013, č.j. 57905/ENV/13, 1367/570/13 je pro změnu územního rozhodnutí zcela bezpředmětný. Krajský úřad proto tuto námitku z výše uvedených důvodů zamítl.

ad 7)

Ve správním spisu je založeno koordinované závazné stanovisko Magistrátu města Zlína ze dne 29. 1. 2021 č.j. MMZL 165790/2020, jehož součástí je závazné stanovisko orgánu územního plánování podle § 96b stavebního zákona. Oba shora uvedené subjekty namítají, že toto závazné stanovisko je nepoužitelné, neboť záměr se nachází ve správních obvodech několika obcí s rozšířenou působností (Zlín a Holešov) ve smyslu § 7 odst. 1 písm. c) stavebního zákona, a proto je příslušným úřadem k jeho vydání krajský úřad a nikoliv Magistrát města Zlína.

I když tuto námitku měly oba shora uvedené subjekty uplatnit již dříve, krajský úřad této námitce vyhověl. Inicioval vydání závazného stanoviska podle § 96b stavebního zákona k tomu příslušným správním orgánem. Souhlasné závazné stanovisko Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, vydal dne 16. 11. 2021 pod č.j. KUZL 80288/2021.

ad8)

Ve správním spisu je založeno koordinované závazné stanovisko Magistrátu města Zlína ze dne 29. 1. 2021 č.j. MMZL 165790/2020, jehož součástí je závazné stanovisko orgánu ochrany přírody. Oba shora uvedené subjekty namítají, že orgán ochrany přírody toto závazné stanovisko vydal bez toho, aby si opatřil hodnocení vlivu zamýšleného zásahu, jenž je povinným podkladem podle § 67 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny. Nebyly tedy zjištěny všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu ve smyslu § 50 odst. 3 správního řádu a nebyl zjištěn stav věci, o němž by nebylo důvodných pochybností ve smyslu § 3 správního řádu. Orgán ochrany přírody stranil stavebníkovi, když po něm nevyžadoval plnění jeho procesních povinností.

Tuto námitku krajský úřad zamítl, neboť mohla být uplatněna již dříve, proto se k ní nepřihlíží. O tom, že pro územní řízení platí koncentrační zásada, byli účastníci řízení informováni v oznámení o zahájení územního řízení. Byla tak splněna jak časová, tak formální hlediska k tomu, aby koncentrační zásada mohla být v daném případě uplatněna.

ad9)

Oba shora uvedené subjekty namítají, že ve správním spisu chybí závazné stanovisko Krajského úřadu Zlínského kraje podle § 96b stavebního zákona.

Viz vypořádání námitky uvedené pod bodem č. 7. Vzhledem k výše uvedenému krajský úřad této námitce vyhověl.

ad10)

Oba shora uvedené subjekty namítají, že koordinované závazné stanovisko Městského úřadu Holešov ze dne 16. 2. 2021, č.j. HOL-31562/2020/T/MK je nepoužitelné z důvodu odlišného popisu stavebních objektů a dále proto, že je formálně i věcně vadné, mj. i proto, že chybí závazné stanovisko orgánu státní správy lesů.

Krajský úřad tuto námitku zamítl. Krajský úřad považuje identifikaci PHS za dostatečnou. Co se týká vegetačních úprav, ty budou podrobně řešeny v projektové dokumentaci pro stavební povolení. Námitky uvedené v bodech 10.2 a 10.3 již byly vypořádány – viz body 3.20, 3.25 a 6. Důvodná není ani námitka stran chybějících závazných stanovisek podle § 14 odst. 2 zákona č. 289/1995 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Jak v koordinovaném závazném stanovisku Městského úřadu Holešov, tak v koordinovaném závazném stanovisku Magistrátu města Zlína, je uvedeno, že zájmy chráněné podle shora citovaného zákona nejsou projednávány záměrem dotčeny.

ad11)

Ve správním spisu je založeno koordinované závazné stanovisko Městského úřadu Holešov ze dne 20. 2. 2017 č.j. HOL-27247/2016/ŽP/VK. Oba shora uvedené subjekty namítají, že toto závazné stanovisko je jako podklad rozhodnutí nepoužitelné, neboť bylo vydáno k jinému územnímu řízení, kde se rozhodovalo o změně č. 1 a č. 2 územního rozhodnutí.

Krajský úřad tuto námitku uznal jako důvodnou. Shora uvedené závazné stanovisko se skutečně týká řízení o změně č. 1 a 2 územního rozhodnutí, proto ho nebylo využito jako podkladu pro vydání tohoto rozhodnutí.

ad12)

Oba shora uvedené subjekty namítají, že ve správním spisu je založeno koordinované závazné stanovisko Magistrátu města Zlína ze dne 20. 12. 2013 č.j. MMZL 94304/2013, které je jako podklad pro vydání tohoto rozhodnutí nepoužitelné, neboť nebylo vydáno k projednávání změně územního rozhodnutí.

Součástí závazného stanoviska ze dne 20. 12. 2013 č.j. MMZL 94304/2013 je souhlasné závazné stanovisko podle § 12 odst. 1 a 2 zákona č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů, k vlivu plánované stavby na krajinný ráz území. Jeho platnost potvrzuje stanovisko Magistrátu města Zlína ze dne 13. 10. 2021 č.j. MMZL 199584/2021, které uvádí, že předloženou změnou č. 3 nedojde ke změně vlivu stavby na krajinný ráz, zůstává tak v platnosti původní stanovisko č.j. MMZL 94304/2013 ze dne 20. 12. 2013 a zde udělený souhlas ke stavbě dle § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Krajský úřad proto tuto námitku zamítl.

ad 13)

Ve správním spisu je založeno souhlasné závazné stanovisko Hasičského záchranného sboru Zlínského kraje ze dne 11. 12. 2020 č.j. HSZL-5408-2/SPD-2020. Oba shora namítají, že toto závazné stanovisko bylo vydáno k dokumentaci stavby, která neplní požadavky autorizačního zákona. Požárně bezpečnostní řešení stavby totiž zpracoval Ing. Miroslav Meluzín, který není autorizovanou osobou v oboru požární bezpečnosti staveb a nezajistil si spolupráci s osobou autorizovanou v oboru požární bezpečnosti staveb. Mimo to, orgán požární ochrany nezohlednil skutečnost, že požárně bezpečnostní řešení stavby obsažené v kapitole 2.8 Souhrnné technické zprávy předpokládá realizaci únikových schodišť, která však nebyla řádně zapracována do situačních výkresů. Z dokumentace není zřejmé, kolik únikových schodišť má být realizováno. Situační výkres SO 701.1 neobsahuje žádný zákres únikových schodišť, situační výkres SO 703.2 obsahuje pouze náznaky únikových schodišť vyznačených dvěma čarami, situační výkres SO 703.4 obsahuje pouze náznaky únikových schodišť vyznačených jednou čarou, přičemž v legendách situačních výkresů není o únikových schodištích žádná zmínka. Dálnice má být oplocena (viz SO 731 na str. 3 stavebního povolení v příloze), ale předložená dokumentace průchod evakuovaných osob přes toto oplocení neřeší. Je proto otázkou, zda úniková schodiště mohou být funkční.

Viz vypořádání námítky uvedené pod bodem č. 3.

Nad rámec shora uvedeného krajský úřad uvádí, že ve všech výkresech (situacích) PHS jsou nouzové východy označeny. Podrobné řešení únikové cesty bude řešeno v projektové dokumentaci pro stavební povolení předmětných stavebních objektů.

ad 14)

Oba shora uvedené subjekty namítají, že souhlas k odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu, který vydalo Ministerstvo životního prostředí dne 4. 10. 2004 pod č.j. 640/2572/2004, neobsahuje přílohu se seznamem parcel nebo jejich částí dotčených odnětím s doplňujícími údaji dle přílohy k vyhlášce č. 13/1994 Sb. a dále mapy záboru v měřítku 1:2000.

Souhlas odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu, který vydalo Ministerstvo životního prostředí dne 4. 10. 2004 č.j. 640/2572/2004 bylo podkladem pro vydání stále platného územního rozhodnutí č.j. SŘ/9909/2004/Sa ze dne 15. 11. 2004. Krajský úřad této námítce vyhověl, a výše uvedenou přílohu doplnil do spisu vedeného ve shora uvedené věci.

ad 15)

Oba shora uvedené subjekty dále namítají, že stanovisko Povodí Moravy, s.p. ze dne 23. 10. 2020 č.j. PM-41548/2020/5202/Fi, které je součástí spisu, bylo vydáno k jiné dokumentaci a netýká se umístovaných stavebních objektů. Relevantní stanovisko správce povodí tedy chybí.

Krajský úřad k uvedenému sděluje, že žadatelem předložené Povodí Moravy, s.p. není podkladem pro vydání tohoto rozhodnutí. Na tomto místě je důležité zmínit, že Povodí Moravy není dotčeným orgánem, nýbrž účastníkem řízení, který má právo, nikoliv povinnost vyjadřovat se k podkladům rozhodnutí. Povodí Moravy a.s. bylo obesláno oznámením o zahájení řízení a nevyužilo možnost uplatnit své stanovisko vzhledem k projednávání změně č. 3 územního rozhodnutí.

ad 16)

Další námitka obou shora uvedených subjektů směřuje proti tomu, že stanovisko Správy železniční dopravní cesty ze dne 24. 8. 2017 č.j. 15939/2017-OŘ OLC-OPS/KIJ a jeho dodatek č. 1 ze dne 30. 7. 2019, č.j. 17130/2019-SŽDC-

OŘ OLC/KIJ se netýká projednávané změny územního rozhodnutí, nadto už v současné době beztak vypršela jejich platnost.

Krajský úřad k uvedenému sděluje, že výše uvedená stanoviska nejsou podkladem pro vydání tohoto rozhodnutí, neboť se projednávané změny územního rozhodnutí netýkají.

ad 17)

Oba shora uvedené subjekty namítají, že spis vedený ve shora uvedené věci neobsahuje spisový přehled, v důsledku čehož účastníci řízení nemohou snadno zjistit, které důkazní prostředky správní spis obsahuje a kdy do něj byly vloženy.

Krajský úřad tuto námitku zamítl. Předmětný spis má hybridní formu, to znamená, že elektronická podání jsou evidována ve spisovém přehledu. Ostatní písemnosti vložené do spisu fyzicky budou do soupisu dle §17 odst. 1 správního řádu začleněny při jeho kompletaci.

Na tomto místě krajský úřad považuje za důležité zdůraznit, že předmětem řízení o změně územního rozhodnutí tak není opakované projednání vlastního stavebního záměru stavby „Rychlostní silnice R49, stavba 4901 Hulín - Fryšták“ v rozsahu souboru stavebních objektů a provozních souborů pro realizaci stavby pozemní komunikace, ale pouze v rozsahu SO 701.1, 703.2, 703.4 - změna č. 3 DÚR pro stavbu R 4901, jejíž potřeba realizace je vyvolána projednávanou změnou. Návrh na změnu územního rozhodnutí se podle § 94 odst. 1 stavebního zákona projednává pouze v rozsahu této změny.

Tímto rozhodnutím o změně územního rozhodnutí platnost původního územního rozhodnutí není nijak dotčena. Toto územní rozhodnutí nahrazuje část původního územního rozhodnutí jen v rozsahu této změny. Při vydání rozhodnutí se krajský úřad opíral mj. o právní úpravu v § 4 odst. 1 stavebního zákona, dle kterého, je-li spolu se stavbou hlavní předmětem žádosti soubor staveb, stavební úřad všechny stavby projedná v režimu stavby hlavní. Krajský úřad považuje za nesporné, že hlavní stavbou je stavba rychlostní silnice R49, včetně jejich součástí, v rámci stavby nazvané „Rychlostní silnice R49, stavba 4901 Hulín – Fryšták“, která určuje účel výstavby, a ostatní stavby mají charakter staveb vedlejších, které se stavbou hlavní souvisí svým účelem a zabezpečují uživatelnost stavby hlavní, resp. doplňují její účel užívání.

Závěrečné shrnutí

Krajský úřad posoudil důvody, pro které bylo požádáno o změnu předmětného územního rozhodnutí. Protože záměr, podklady a poměry v území, za kterých bylo územní rozhodnutí vydáno, zůstaly z hlediska žádosti o změnu územního rozhodnutí nezměněny, nebyl shledán obecný rozpor s požadavky § 90 stavebního zákona, které se posuzují v územním řízení, krajský úřad žádosti z důvodů uvedených v části odůvodnění rozhodnutí vyhověl.

V odůvodnění krajský úřad sdělil důvody výroku rozhodnutí, uvedl podklady a právní ustanovení pro jeho vydání, úvahy, kterými se řídil při jejich hodnocení. Krajský úřad má za to, že zjistil stav věci, o kterém nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu své pravomoci a působnosti, která mu byla svěřena. Taktéž má za to, jak již výše uvedl, že v průběhu řízení naplňoval povinnost poučovací a uvědomovací jako jednu ze základních zásad správního práva. Účastníci řízení byli předem informováni o postupu v řízení i o právech, které mohou uplatňovat, i povinnostech, jež s danými kroky souvisejí.

Podle § 92 odst. 3 stavebního zákona se územní rozhodnutí doručuje podle ustanovení § 87 odst. 1 stavebního zákona účastníkům řízení uvedeným v § 85 odst. 1 a v § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona a dotčeným orgánům jednotlivě. V případě doručování územního rozhodnutí veřejnou vyhláškou se v něm účastníci řízení podle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona identifikují označením pozemku a staveb evidovaných v katastru nemovitostí.

Současně však v řízení vedených v působnosti zákona o urychlení výstavby, v souladu s jeho § 2 odst. 5 v řízení podle stavebního zákona, které je řízením s velkým počtem účastníků, se pouze jen oznámení o zahájení řízení doručuje postupem podle stavebního zákona. Ostatní písemnosti se doručují jednotlivě pouze žadateli, obci, na jejímž území má být záměr uskutečněn, a dotčeným orgánům; ostatním účastníkům řízení se doručují veřejnou vyhláškou.

Krajský úřad v řízení hodnotil všechny předložené důkazy podle své úvahy, a to každý důkaz jednotlivě a v jejich vzájemné souvislosti, v souladu s ustanovením správního řádu. Při svém hodnocení vycházel z kladných stanovisek spolupůsobících dotčených orgánů, jejichž podmínky byly zkoordinovány a zapracovány do podmínek rozhodnutí.

V územním řízení krajský úřad přezkoumal předloženou žádost o vydání změny územního rozhodnutí z hledisek uvedených v § 86 stavebního zákona. V průběhu řízení krajský úřad projednal žádost podle § 94 odst. 1 stavebního zákona v rozsahu, v jakém se změna dotýká práv účastníků územního řízení, jakož i zájmů chráněných zvláštními právními předpisy. Projednal ji s účastníky řízení a s dotčenými orgány a zjistil, že změnou umístění stavby nejsou ohroženy veřejné zájmy ani nepřiměřeně omezena nebo ohrožena práva a oprávněné zájmy účastníků řízení.

Navržená stavba splňuje požadavky vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, v platném znění a vyhovuje podmínkám na výstavbu stanovenými vyhláškou č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, v platném znění.

Krajský úřad v průběhu řízení neshledal důvody, které by bránily umístění stavby, proto rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Poučení účastníků:

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho doručení k Ministerstvu dopravy, Samostatné oddělení odvolacích řízení k liniovým stavbám, a to podáním učiněným u Krajského úřadu Zlínského kraje, Odboru dopravy a silničního hospodářství. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník řízení dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je stavební úřad na náklady účastníka sám. Odvolání lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění je nepřípustné.

Odvolání proti rozhodnutí vydanému v tomto správním řízení může podat také právnická osoba soukromého práva, jejímž předmětem činnosti je podle zakladatelského právního jednání ochrana životního prostředí nebo veřejného zdraví a jejíž hlavní činností není podnikání nebo jiná výdělečná činnost, která vznikla alespoň 3 roky před dnem zveřejnění tohoto oznámení, nebo kterou podporuje svými podpisy nejméně 200 osob, přičemž podpisy musí být doloženy na podporující listině splňující náležitosti § 9e Zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, a to i v případě, že nebyla účastníkem řízení v prvním stupni. Splnění výše uvedených podmínek musí právnická osoba doložit v podání písemného oznámení, kterým se právnická osoba přihlašuje k řízení nebo v odvolání.

Dotčená veřejnost uvedená v § 3 písm. i) bodě 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, se může žalobou domáhat zrušení rozhodnutí vydaného v navazujícím řízení a napadat hmotnou nebo procesní zákonnost tohoto rozhodnutí. Pro účely postupu dle věty první se má za to, že dotčená veřejnost uvedená v § 3 písm. i) bodě 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí má práva, na kterých může být rozhodnutím vydaným v navazujícím řízení zkrácena.

otisk úředního razítka

Ing. Jaroslav Urban, Ph.D.

referent odboru dopravy a silničního hospodářství

(dokument je opatřen elektronickým podpisem)

Záznam o zveřejnění rozhodnutí:

Vyvěšeno dne 19. 11. 2021 Sejmuto dne

Razítko a podpis subjektu, který potvrzuje vyvěšení a sejmnutí rozhodnutí:

Příloha

ověřená přehledná situace

Rozdělovník

Účastníci řízení podle § 85 odst. 1 stavebního zákona (do vlastních rukou):

Žadatel

- Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, 145 05 Praha

jehož jménem jedná

Ing. Karel Chudárek, ředitel Správy Zlín Ředitelství silnic a dálnic ČR, Fügnerovo nábřeží 5476, 760 01 Zlín

v zastoupení na základě plné moci společností

Viapont, s.r.o., Vodní 258/13, 602 00 Brno

obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn

- Obec Třebětice, Třebětice 51, 769 01 Holešov
- Obec Žeranovice, Žeranovice, č.p. 1, 769 01 Holešov
- Obec Horní Lapač, Horní Lapač 22, 769 01 Holešov
- Město Fryšták, nám. Míru 43, 763 16 Fryšták

Ostatním účastníkům ve smyslu ust. § 25 odst. 1 a 2 správního řádu se doručuje veřejnou vyhláškou vyvěšenou na úřední desce Krajského úřadu Zlínského kraje po dobu 15 dní a též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Poslední den této lhůty je dnem doručení:

Účastníci řízení dle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona:

- Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Rašínovo nábřeží 390/42, Nové Město, 128 00 Praha
- ČR, Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno
- Lesy České republiky, s.p., ST-oblast povodí Moravy, Vsetín, U Skláren 781, 755 01 Vsetín
- E.ON Distribuce, a.s., F.A. Gerstnera 2151/6, 370 01 České Budějovice
- E.ON Česká republika, s.r.o., F.A. Gerstnera 2151/6, 370 01 České Budějovice
- EG.D, a.s., Lidická 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno
- GasNet, s.r.o., Klíšská 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem
- GasNet Služby, s.r.o, Plynárenská 499/1, Zábřdovice, 60200 Brno
- CETIN, a.s., Českomoravská 2510/19, Libeň, 19000 Praha 9

Dotčená veřejnost podle § 3 písm. i) zákona o posuzování vlivů na ŽP:

- Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu, Cejl 866/50a, 602 00 Brno
- EGERIA, z. s., doručovací adresa: Miroslav Mach, Obchodní 1324, 765 02 Otrokovice
- Spolek pro ekologii Kostelec, Přehradní č.p. 346, Kostelec, 763 14 Zlín 12

Účastníci řízení podle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona v postavení účastníka řízení dle § 27 odst. 2 správního řádu (v souladu s § 87 odst. 3 stavebního zákona jsou tito účastníci identifikováni označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitosti přímo dotčených vlivem záměru):

pozemky parc. č. 1528, 1201, 1199, 1157, 1154, 1202, 1234, 1530, v k. ú. Třebětice

pozemky parc. č. 357/2, 357/1, 356, 346, 490/3 v k. ú. Horní Lapač

pozemky parc. č. 954, 1044/4, 1044/5, 1044/6, 1018/1, 1019, 1045/1, 1045/2, 1045/18, 1045/3, 989, 1045/19, 650/2, 985, 983, 1045/15, 1020/2, 982, 1018/2, 951 v k. ú. Žeranovice

pozemky parc. č. 931/24, 1139, 931/43, 931/44, 931/45, 1137, 1138, 932/22, 932/23, 932/40, 932/41, 1150, 932/46, 932/44, 632/30, 932/31, 932/32, 932/33, 932/28, 932/24, 932/18, 932/19, 931/47, 931/40, 931/25, 931/21 v k. ú. Dolní Ves

S ohledem na rozsah a charakter stavby nelze vyloučit, že výše uvedený výčet pozemků, které mohou být umístěním stavby přímo dotčeny, je vyčerpávající. V tomto KÚZK ODSH odkazuje na ustanovení § 28 odst. 1 správního řádu, podle kterého se za účastníka řízení v pochybnostech považuje i ten, kdo tvrdí, že je účastníkem řízení, dokud se neprokáže opak. I takovým účastníkům řízení je doručováno veřejnou vyhláškou.

Dotčené obce ve smyslu § 25 odst. 3 správního řádu s žádostí o bezodkladné vyvěšení na její úřední desce na dobu 15 dnů a její vrácení (s vyznačeným dnem vyvěšení a sejmutí) zpět obecnímu stavebnímu úřadu:

- Městský úřad Fryšták, nám. Míru 43, 763 16 Fryšták
- Obecní úřad Žeranovice, Žeranovice, č.p. 1, 769 01 Holešov
- Obecní úřad Horní Lapač, Horní Lapač 22, 769 01 Holešov
- Obecní úřad Třebětice, Třebětice 51, 769 01 Holešov

Zveřejňuje-li se písemnost na více úředních deskách, považuje se za den vyvěšení den vyvěšení na úřední desce správního orgánu, který je příslušným úřadem k vedení řízení. Právní účinky má výhradně doručení veřejnou vyhláškou prostřednictvím úřední desky Krajského úřadu Zlínského kraje.

Podle § 25 odst. 3 správního řádu tato písemnost „rozhodnutí“ musí být vyvěšena nejméně po dobu 15 dnů na úřední desce Krajského úřadu Zlínského kraje a úředních deskách příslušných obecních úřadů a současně též způsobem umožňující dálkový přístup (viz elektronické úřední desky na webových stránkách):

Zlínského kraje: www.kr-zlinsky.cz

Městský úřad Fryšták: <https://www.frystak.cz/>

Obecní úřad Žeranovice: <http://www.zeranovice.cz>

Obecní úřad Horní Lapač: <http://www.hornilapac.cz>

Obecní úřad Třebětice: <https://www.trebetice.cz/>

Dotčené orgány:

- Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha - Vršovice
- Ministerstvo vnitra ČR, Odbor bezpečnostní politiky, Nad Štolou 3, 170 34 Praha 7
- Ministerstvo dopravy ČR, Odbor pozemních komunikací, nábr. L. Svobody 1222/12, 110 15 Praha 1
- Ministerstvo dopravy ČR, Odbor infrastruktury a ÚP, nábr. L. Svobody 1222/12, 110 15 Praha 1
- Ministerstvo obrany ČR, sekce nakládání s majetkem, odbor ochrany územních zájmů, oddělení ochrany územních zájmů Brno, Svatoplukova 2687/84, 662 10 Brno
- KÚ Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, tř. T. Bati 21, 761 90 Zlín
- KÚ Zlínského kraje, odbor dopravy, tř. T. Bati 21, 761 90 Zlín
- KÚ Zlínského kraje, odbor ÚP a stavebního řádu, tř. T. Bati 21, 761 90 Zlín
- MěÚ Holešov, odbor životního prostředí, Masarykova 628, 769 17 Holešov
- MěÚ Holešov, odbor vnitřních věcí, Masarykova 628, 769 17 Holešov
- Magistrát města Zlína, odbor ŽP a zemědělství, nám. Míru 12, 761 40 Zlín
- Krajská hygienická stanice Zlínského kraje, Havlíčkovo nábreží 600, 760 01 Zlín
- Hasičský záchranný sbor Zlínského kraje, Přílucká 213, Příluky, 760 01 Zlín

Stát je od správního poplatku podle zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, položky 17, osvobozen.

Po dni nabytí právní moci rozhodnutí krajský úřad doručí žadateli stejnopis písemného vyhotovení rozhodnutí opatřený doložkou právní moci; stejnopis písemného vyhotovení rozhodnutí opatřený doložkou právní moci doručí také speciálnímu stavebnímu úřadu.